



**MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ**  
Staroměstské nám. 6  
110 15 Praha 1

**Adresáti:** dle rozdělovníku

V Praze dne 15. listopadu 2022  
Č.j.: MMR-68816/2022-83

## USNESENÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územně a stavebně správní, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 92 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o námitce podjatosti všech úředních osob Krajského úřadu Kraje Vysočina uplatněné Jiřím Smrčkou, nar. 17.01.1958, bytem Fritzova 4640/20, 586 01 Jihlava, zastoupeným Mgr. Stanislavem Smrčkou, advokátem, se sídlem Jakubské náměstí 580/4, 602 00 Brno, ve společném územním a stavebním řízení vedeném pod sp.zn. MMJ/SÚ/28670/2022 Magistrátem města Jihlava, stavebním úřadem, k žádosti Vysoké školy polytechnické Jihlava, IČO 712 26 401, se sídlem Tolstého 1556/16, 586 01 Jihlava, ve věci stavebního záměru označeného jako „Studentské koleje Vysoké školy polytechnické, Jihlava“ na pozemcích parc.č. 3007/9, 3007/12, 3019/1, 3019/2, 3020/1, 3020/2, 3020/3, 5861/1 a 5861/8 vše v k.ú. Jihlava, **podle § 14 odst. 3 správního řádu takto:**

**Ředitel Krajského úřadu Kraje Vysočina je vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o žádosti žadatele o vydání společného povolení.**

## O d ů v o d n ě n í

Dne 30.05.2022 uplatnila Vysoká škola polytechnická Jihlava, IČO 712 26 401, se sídlem Tolstého 1556/16, 586 01 Jihlava (dále též jen „žadatel“), zastoupená společností A 32 spol. s r.o., IČO 251 55 628, se sídlem V Štíhlách 12, 142 00 Praha 4, u Magistrátu města Jihlava, stavebního úřadu (dále jen „stavební „úřad“), žádost o vydání společného povolení pro stavební záměr označený jako „Studentské koleje Vysoké školy polytechnické, Jihlava“ na pozemcích parc.č. 3007/9, 3007/12, 3019/1, 3019/2, 3020/1, 3020/2, 3020/3, 5861/1 a 5861/8 vše v k.ú. Jihlava (dále též jen „stavební záměr“).

Stavební úřad následně písemností č.j. MMJ/SÚ/100691/2022-MaJ (sp.zn. MMJ/SÚ/28670/2022) ze dne 03.06.2022 oznámil veřejnou vyhláškou zahájení společného řízení ve věci předmětného stavebního záměru.

Dne 28.06.2022 uplatnili účastníci řízení Eva Smrčková, nar. 16.06.1963, a Jiří Smrčka, nar. 17.01.1958, oba bytem Fritzova 4640/20 586 01 Jihlava, a Stanislava Beranová, nar. 01.08.1959, bytem Fritzova 1514/22, 586 01 Jihlava, všichni zastoupeni Mgr. Stanislavem Smrčkou, advokátem, se sídlem Jakubské náměstí 580/4, 602 00 Brno, námitky proti předmětnému stavebnímu záměru.

Dne 16.08.2022 a 19.08.2022 uplatnili účastníci řízení podání, v nichž uplatnili námitky a vyjádřili se k písemnostem doplněným ve správním spisu v dané věci.

Dne 22.08.2022 proběhlo ústní jednání za účelem dohody o vznesených námitkách.

Dne 25.08.2022 uplatnil Jiří Smrčka, zastoupený Mgr. Stanislavem Smrčkou, advokátem (dále též jen „podatel“), námitku systémové podjatosti (mj.) Magistrátu města Jihlavy. Magistrát města Jihlavy písemností č.j. MMJ/T/48528/2022 ze dne 14.09.2022 předložil věc a spisový materiál věci se týkající Krajskému úřadu Kraje Vysočina (dále jen „krajský úřad“). Protože byla namítána též systémová podjatost samotného krajského úřadu, písemností č.j. KUJI 82460/2022 (sp.zn. OOSČ 729/2022 OOSC/2) ze dne 29.09.2022 byla věc předložena Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), jakožto nadřízenému správnímu orgánu krajského úřadu, a to dne 29.09.2022, k posouzení námitky systémové podjatosti ve vztahu k řediteli krajského úřadu. Ministerstvo dále obdrželo písemnost podatele ze dne 06.10.2022, v níž se dotazoval, zda bylo ministerstvu předloženo též jím uplatněné doplnění námitky podjatosti ze dne 14.09.2022. Vzhledem k tomu, že ministerstvu nebyl předložen kompletní spisový materiál, resp. z předložených podkladů nebylo možno posoudit včasnost uplatněné námitky systémové podjatosti, vyzvalo ministerstvo písemností č.j. MMR-64631/2022-83 ze dne 07.10.2022 k jeho doplnění. Kompletní spisový materiál pod č.j. KUJI 87153/2022 (sp.zn. OOSČ 729/2022 OOSC/3) ze dne 17.10.2022 ministerstvo obdrželo dne 19.10.2022. Následně dne 25.10.2022 podatel námitku podjatosti doplnil, přičemž zmíněné doplnění bylo ministerstvu předáno též krajským úřadem pod č.j. KUJI 91141/2022 (OOSČ 729/2022 OOSC/4) ze dne 26.10.2022.

Podatel námitku podjatosti odůvodňuje především odkazem na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20.11.2012, přičemž uvádí, že se žadatel těší preferenčnímu přístupu ze strany statutárního města Jihlava, když územní studie označená jako „ÚZEMNÍ STUDIE ÚS37 JIHLAVA – KAMPUS VŠPJ“ byla přizpůsobena již zpracovanému projektu předmětného stavebního záměru. Dále podatel namítá, že statutární město Jihlava uzavřelo s žadatelem smlouvu o spolupráci při zajištění územní studie, datovanou dne 30.05.2022. Podatel rovněž namítá, že předmětný stavební záměr bude financován též statutárním městem Jihlava, a to dotací ve výši 45 mil. Kč, a též Krajem Vysočina, dotací ve výši 90 mil. Kč, přičemž oba subjekty považují záměr za významný pro svůj rozvoj. Podatel také uvádí, že jak politici, tak reprezentanti obou samosprávných celků otevřeně vyjadřují mediální podporu předmětnému záměru, což dokládá citacemi a odkazy na jejich vyjádření v médiích. V předmětném podání žadatel upozorňuje též na partnerství Kraje Vysočina se žadatelem, když odkazuje na dohodu o spolupráci, a na programové prohlášení Krajské rady Kraje Vysočina a uvádí, že pozemky pro realizaci předmětného záměru byly žadateli darovány Krajem Vysočina. Dle názoru podatele jím uvedené skutečnosti dokládají „silný, prokazatelný a veřejně deklarovaný zájem města i kraje na rychlém a bezproblémovém schválení záměru“. Podatel namítá, že stavební záměr představuje významnou investici v rozsahu stovek milionů, která je navíc umístována v centru krajského města Jihlava, a tedy se nejedná o žádný marginální projekt, ale o významnou stavbu. Podatel dále odkázal na

rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 158/2014 – 30 ze dne 13.02.2015 a uvedl, že mezi žadatelem a statutárním městem Jihlava byla uzavřena smlouva o spolupráci a město rozhodlo o finanční participaci na realizaci záměru a obdobně rozhodl i Kraj Vysočina. Podatel namítá, že jím uvedené okolnosti svědčí o systémové podjatosti nad rámec konstatování zaměstnaneckého poměru. V doplněních námítky podjatosti podatel doložil další podklady, z nichž má vyplývat podjatost statutárního města Jihlava a Kraje Vysočina a též přiložit články z médií věnující se předmětnému záměru.

K uplatněné námítce „systémové“ podjatosti se vyjádřil též žadatel, zastoupen Mgr. Martinem Láníkem, advokátem, se sídlem Italská 1274/8, 120 00 Praha 2, který ve svém podání mj. uvedl, že nesouhlasí s uplatněnou námítkou podjatosti, přičemž odkazuje na § 14 odst. 2 správního řádu a důvodovou zprávu k tomuto ustanovení, a že se dle jeho názoru jedná o šikanózní jednání ze strany podatele.

K vlastnímu posouzení námítky „systémové“ podjatosti krajského úřadu uplatněné podatelem ministerstvo uvádí následující skutkově a právně relevantní okolnosti:

Podle § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Podle § 14 odst. 3 správního řádu účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námítce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námítku neuplatnil. O námítce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení.

Ministerstvo předně uvádí, že předmětem tohoto posouzení je pouze a jen námítka „systémové“ podjatosti krajského úřadu, nikoliv Magistrátu města Jihlavy, neboť vůči prvostupňovým správním orgánům jsou bezprostředně nadřízenými správními orgány příslušnými k případnému posouzení namítané „systémové“ podjatosti těchto prvostupňových správních orgánů krajské úřady.

Ministerstvo se nejprve zabývalo tím, zda námítku podjatosti uplatnil účastník řízení, jakmile se o ní dozvěděl. Dle zjištění ministerstva byla námítka podjatosti všech úředních osob krajského úřadu vnesena podatelem v jeho podání datovaném dne 25.08.2022, přičemž oznámení o zahájení předmětného společného řízení bylo vyvěšeno na úřední desce ode dne 03.06.2022 do 21.06.2022, z předloženého správního spisu dále vyplývá, že již dne 15.06.2022 nahlížel právní zástupce podatele do správního spisu a dne 28.06.2022 uplatnil podatel námítku proti předmětnému záměru. Dle názoru ministerstva lze sice pochybovat o tom, že dané námítka podjatosti byla podatelem uplatněna bez zbytečného odkladu, avšak s ohledem na § 40 odst. 2 správního řádu, dle kterého se v pochybnostech považuje lhůta za zachovanou, dokud se neprokáže opak, ministerstvo posoudilo námítku podjatosti jako včasnou, resp. uplatněnou bez zbytečného odkladu.

Ministerstvo uvádí, že namítání podjatosti celého správního orgánu (všech úředních osob) je charakteristické pro tzv. „systémovou“ podjatost. Přestože zákonodárce na problematiku tzv. „systémové“ podjatosti reagoval změnou správního řádu, konkrétně vložím nového odst. 2 v § 14 správního řádu, nezbytným východiskem jsou stále závěry soudní praxe, přičemž stěžejní je usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010-119 ze dne 20. 11. 2012 (dále jen „usnesení rozšířeného senátu“), tím spíše, když usnesení rozšířeného senátu bylo uveřejněno ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (č. 2802/2013, veřejně je dostupné z: <http://www.nssoud.cz>), neboli jde o oficiálně publikované

vybrané soudní rozhodnutí, které nelze překonat rozhodnutími tříčlenných senátů Nejvyššího správního soudu (tzn. že má již značnou stabilitu).

Podle právního názoru vyjádřeného v usnesení rozšířeného senátu platí, že „*rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 správního řádu její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.*“

V bodě [62] usnesení rozšířeného senátu je uvedeno: „*(...) Rozšířený senát proto dospěl k závěru, že v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“, avšak je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.*“

V bodě [64] usnesení rozšířeného senátu je uvedeno: „*(...) signálem nadkritické míry „systémového rizika podjatosti“ zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek. Proto např. nebude zpravidla důvodem k pochybám o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku samotná skutečnost, že jím vydané stavební povolení se dotkne majetkových či jiných zájmů obce, v níž bude stavba uskutečněna (...), půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení.*“ (pozn.: vše zvýrazněno ministerstvem).

Konkrétní důvody vztahující se k uvedenému závěru usnesení rozšířeného senátu se podávají z odůvodnění usnesení rozšířeného senátu (odst. [62] až [65]) a vyplývá z nich, že mohou nastat tyto tři varianty:

- 1) absence „systémového rizika podjatosti“;
- 2) „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů;
- 3) „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Existuje-li systémové riziko podjatosti, znamená to, že je třeba otázku podjatosti úředních osob posuzovat se „*zvýšenou opatrností*“ a „*podezřívavostí*“ oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.

S ohledem na výše uvedené ministerstvo předně uvádí, že námitka podjatosti všech úředních osob orgánu územně samosprávného celku je judikaturou správních soudů konstruována tak, že důvodem k pochybnostem o nepodjatosti všech úředních osob může být jejich zaměstnanecký poměr k územně samosprávnému celku, tj. v daném případě ke Kraji Vysočina, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné, že by mohl být jejich postoj k věci ovlivněn jinými než zákonnými hledisky. Ministerstvo tak nejprve zkoumalo, zda je předmětné řízení řízením o věci, která se přímo či nepřímo týká zájmu územně samosprávného celku, tedy zájmu Kraje Vysočina. Kraj Vysočina sice není účastníkem řízení o žádosti o umístění předmětné stavby, ale jak je uvedeno na webových stránkách žadatele, je jeho hlavním partnerem, a tedy nelze tvrdit, že v daném případě absentuje systémové riziko podjatosti, a je

nezbytné posoudit, zda se jedná o riziko systémové podjatosti v podkritické míře nebo v nadkritické míře.

Ministerstvo za zcela zásadní považuje Smlouvu o vzájemné spolupráci (dále též jen „Smlouva“), která byla uzavřena mezi žadatelem a Krajem Vysočina dne 24.03.2009. V této Smlouvě v článku I. je mj. uvedeno: „*Spolupráce smluvních stran se předpokládá především v těchto oblastech a těmito formami: ... - spolupráce formou vzájemných partnerství pro projekty financované resp. kofinancované z prostředků Evropské unie či tuzemských veřejných prostředků (např. prostředků státního rozpočtu či z prostředků národních grantů či fondů), ... - vzájemná pomoc při řešení organizačních, administrativních, personálních i materiálních problematik týkajících se účastníků smlouvy.*“ Z uvedené smlouvy jasně vyplývá podpora Kraje Vysočina, jehož orgán – krajský úřad – rozhoduje, resp. by jinak rozhodoval o případných odvoláních proti rozhodnutí stavebního úřadu ve věci předmětného stavebního záměru a z pozice nadřízeného správního orgánu stavebního úřadu by byl příslušný např. k prošetření případné namítané nečinnosti stavebního úřadu či k posouzení a případnému rozhodnutí o uplatněné námitce systémové podjatosti Magistrátu města Jihlavy. Jak již uvedlo ministerstvo výše, v případě, kdy existuje systémové riziko podjatosti, je třeba otázku podjatosti úředních osob posuzovat se „*zvýšenou opatrností*“ a „*podezřívavostí*“ oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají. Stačí-li v takovém případě poměrně nízká míra podezření, pak skutečnost uzavření uvedené smlouvy, v níž je deklarována vzájemná podpora smluvních stran, již zakládá důvod pochybovat o nepodjatosti zaměstnanců Krajského úřadu Kraje Vysočina.

Současně ministerstvo uvádí, že předmětný stavební záměr je významnou stavbou, ke kterému opakovaně se vyjadřovali jak političtí zástupci Statutárního města Jihlava, tak političtí zástupci Kraje Vysočina, přičemž mu jednoznačně vyjadřovali podporu a poukazovali na nutnost jeho realizace. Stejně tak lze konstatovat, že Kraj Vysočina je v dané věci zainteresován a má zájem na výsledku řízení, když se na předmětném stavebním záměru podílí též finančně, resp. poskytl žadateli dotaci na realizaci daného záměru.

Závazný právní názor, že ministerstvo rozhoduje o námitkách podjatosti pouze ve vztahu k řediteli krajského úřadu Kraje Vysočina, jakožto úřední osobě stojící v čele krajského úřadu (§ 68 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb.), a nikoliv o námitce podjatosti „řadových“ zaměstnanců podřízených řediteli krajského úřadu, byl vyjádřen v rozhodnutích ministryně pro místní rozvoj (jako nadřízeného správního orgánu ministerstva ve smyslu § 178 odst. 2 věty předposlední správního řádu). Od tohoto právního názoru nemá ministerstvo důvod se odchylovat vzhledem k zásadě zakotvené v ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu.

Jelikož ministerstvo vyloučilo ředitele krajského úřadu, oznamuje toto usnesení všem účastníkům řízení, neboť usnesení, které není zamítavé, není jen rozhodnutím o individuálním procesním právu účastníka řízení, nýbrž se dotýká všech účastníků řízení. Ministerstvo převzalo vymezení účastníků předmětného řízení ze strany stavebního úřadu, aniž otázky spojené s účastenstvím věcně přezkoumávalo. V této souvislosti ministerstvo upozorňuje, že v předloženém správním spisu se nachází plná moc k zastupování žadatele v řízeních dle stavebního zákona, včetně přebírání písemností, ze dne 24.02.2022 pro společnost A 32 spol. s r.o., IČO 251 55 628, se sídlem V Štíhlách 12, 142 00 Praha 4. Ve spisu se dále nachází obsahově stejná plná moc, datovaná dne 18.08.2022. Ve spisu je však též založena plná moc k zastupování žadatele „*v řízení o povolení stavby studentských kolejí Vysoké školy polytechnické Jihlava na pozemcích parc. č. 3007/9, 3007/12, 3019/1, 3019/2, 3020/1, 3020/2, 3020/3, 5861/1 a 5861/8 v katastrálním území Jihlava vedené stavebním úřadem Magistrátu města Jihlavy pod sp. zn. MMJ/SÚ/28670/2022, včetně zastupování u tohoto stavebního úřadu jakož i v souvisejících řízeních a právních jednáních*“, včetně přebírání písemností, ze dne 15.08.2022 pro Mgr.

Martina Lánika, advokáta, se sídlem Italská 1274/8, 120 00 Praha 2. Z předloženého spisu vyplývá, že oba zmocněnci činí jménem zmocnitelů právní úkony. Dle § 33 odst. 1 věty čtvrté správního řádu může mít v téže věci účastník současně pouze jednoho zmocněnce. Bude tedy na zmocniteli, aby ve smyslu citovaného ustanovení správního řádu odstranil duplicitu svého zastoupení v rámci daného řízení, zvolil si pouze jednoho zástupce a informoval o tom příslušný správní orgán. Za popsané situace ministerstvo oznamuje toto usnesení z důvodu právní jistoty oběma výše zmíněným subjektům.

S ohledem na shora uvedené bylo proto rozhodnuto, jak je ve výrokové části uvedeno.

### **Poučení účastníků:**

Podle § 76 odst. 5 ve spojení s § 152 odst. 1 správního řádu lze proti tomuto usnesení podat rozklad do 15 dnů ode dne oznámení tohoto usnesení (doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení). Rozklad je třeba podat u Ministerstva pro místní rozvoj, Staroměstské nám. 6, Praha 1. Podatel rozkladu není povinen jej podávat s potřebným počtem stejnopisů podle § 82 odst. 2 správního řádu, tj. není povinen doložit jich takový počet, aby jeden stejnopis zůstal ministerstvu a každý účastník řízení dostal jeden stejnopis. O rozkladu rozhoduje ministr pro místní rozvoj. Rozklad proti usnesení nemá odkladný účinek.

**Mgr. Daniel Tydrych**  
**vedoucí oddělení územně a stavebně správního II**  
**v odboru územně a stavebně správním**

### **Rozdělovník:**

#### I. Účastníkům řízení dle § 94k stavebního zákona do vlastních rukou:

- *účastník dle § 94k písm. a) stavebního zákona:*
  1. A 32 spol. s r.o., V Štíhlách 2031/12, 142 00 Praha 4, **IDDS: 9k6inbv**  
(jako zástupce Vysoké školy polytechnické Jihlava)
  2. Mgr. Martin Láník, advokát, Italská 1274/8, 120 00 Praha 2, **IDDS: b2dg2f7**  
(jako zástupce Vysoké školy polytechnické Jihlava)
- *účastník dle § 94k písm. b) stavebního zákona:*
  3. Statutární město Jihlava, Masarykovo náměstí 97/1, 586 01 Jihlava, **IDDS: jw5bxb4**
- *účastníci dle § 94k písm. d) stavebního zákona*
  4. EG.D., a.s., Lidická 1873/36, 602 00 Brno, **IDDS: nf5dxbu**
  5. Okresní soud v Jihlavě, třída Legionářů 5277/9a, 586 01 Jihlava, **IDDS: t2sabh9**
  6. Statutární město Jihlava, Masarykovo náměstí 97/1, 586 01 Jihlava, **IDDS: jw5bxb4**
  7. T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4, **IDDS: ygwch5i**
  8. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9, **IDDS: qa7425t**

9. Moravský zemský archiv v Brně, Palachovo náměstí 723/1, 625 00 Brno, **IDDS: p8caixb**

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:

- *zveřejněním na úřední desce ministerstva po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)*

- *Účastníkům řízení dle 94k písm. e) stavebního zákona a vlastníkům veřejné dopravní a technické infrastruktury:*

10. Statutární město Jihlava, odbor životního prostředí – oddělení služeb v životním prostředí, Masarykovo náměstí 97/1, 586 01 Jihlava

11. SLUŽBY MĚSTA JIHLAVY s.r.o., Veřejné osvětlení a signalizace, Havlíčkova 218/64, 586 01 Jihlava

12. SLUŽBY MĚSTA JIHLAVY s.r.o., Správa komunikací, Havlíčkova 218/64, 586 01 Jihlava

13. SLUŽBY MĚSTA JIHLAVY s.r.o., vodovody a kanalizace, Havlíčkova 218/64, 586 01 Jihlava

14. První telefonní společnost s.r.o., U Studně 291/7, 586 01 Jihlava

15. GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno

16. Dopravní podnik města Jihlavy, a.s., Brtnická 1002/23, 586 01 Jihlava

17. České Radiokomunikace a.s., Skokanská 2117/1, 169 00 Praha

- *osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:*

parc.č. 3021/2, 3021/3, 3021/1, 3021/5, 3003/2, 3007/8, 3005, 3006, 3007/6, 3017, 3016, 3015, 5870, 3117/1, 3116, 3114/2, 3115/4, 5861/9, 3114/1, 3115/1, 3115/2, 3115/5, 5872, 3078, 3077/2, 3077/1, 3076, 3074, 3072, 3070, 3068, 3069, 3075, 3073, 3067, 5873, 3023, 5861/11, 3021/4 vše v k.ú. Jihlava

- *osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:*

č.p. 4800, č.p. 5277, č.p. 5874, č.p. 2585, č.p. 1514, č.p. 4640, č.p. 4638, č.p. 1496, č.p. 1495, č.p. 1494, č.p. 1493, č.p. 1492, č.p. 1491 a č.p. 1490 vše v k.ú. Jihlava

18. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska

- *s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj*

III. Dále obdrží:

19. Krajský úřad Kraje Vysočina, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, **IDDS: ksab3eu**

- *s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu*

20. Magistrát města Jihlavy, Masarykovo náměstí 97/1, 586 01 Jihlava, **IDDS: jw5bxb4**

- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu

IV. Dotčené orgány:

21. Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina, územní odbor Jihlava, Sokolovská 2, 586 01 Jihlava, **IDDS: ntdaa7v**
22. Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, Tosltého 1914/15, 586 01 Jihlava, **IDDS: 4uuai3w**
23. Krajské ředitelství Policie Kraje Vysočina, územní odbor Jihlava, dopravní inspektorát, Vrchlického 46, 586 04 Jihlava, **IDDS: x9nhptc**
24. Magistrát města Jihlavy, odbor dopravy, Masarykovo náměstí 97/1, 586 01 Jihlava, **IDDS: jw5bxb4**
25. Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny, ZPF, Masarykovo náměstí 97/1, 586 01 Jihlava, **IDDS: jw5bxb4**
26. Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí, oddělení odpadového hospodářství a ochrany ovzduší, Masarykovo náměstí 97/1, 586 01 Jihlava, **IDDS: jw5bxb4**
27. Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí, oddělení vodního hospodářství, Masarykovo náměstí 97/1, 586 01 Jihlava, **IDDS: jw5bxb4**
28. Magistrát města Jihlavy, stavební úřad, oddělení památkové péče, Masarykovo náměstí 97/1, 586 01 Jihlava, **IDDS: jw5bxb4**
29. Magistrát města Jihlavy, stavební úřad, oddělení Úřadu územního plánování, Masarykovo náměstí 97/1, 586 01 Jihlava, **IDDS: jw5bxb4**
30. Ministerstvo obrany ČR, sekce správy a řízení organizací, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, oddělení ochrany územních zájmů, Tychonova 221/1, 160 00 Praha 6, **IDDS: hjyaavk**
31. STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE, Územní inspektorát pro Jihočeský kraj a Kraj Vysočina, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2, **IDDS: hq2aev4**

V. Dále obdrží:

32. Krajský úřad Kraje Vysočina, Mgr. Ing. Zdeněk Kadlec, dr. h. c., MBA, ředitel krajského úřadu, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, **IDDS: ksab3eu**

VI. Na vědomí:

33. Magistrát města Jihlavy, stavební úřad, Masarykovo náměstí 97/1, 586 01 Jihlava, **IDDS: jw5bxb4**