

Dle rozdělovníku:

Váš dopis značky/ze dne MMJ/SÚ/121050/2022-Rap 13. 7. 2022	Číslo jednací KUJI 68263/2022 OZPZ 80/2016	Vyřizuje/telefon Jan Stříteský 564 602 509	Datum 4. 8. 2022
--	--	--	---------------------

STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ – ZMĚNA Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU JIHLAVA

dle §10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (dále také „KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ“), jako příslušný úřad dle § 22 písm. d) zákona, obdržel návrh Změny č. 2 Územního plánu Jihlava (dále také „ÚP“) včetně Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí (dále také „Vyhodnocení SEA“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce:

Změna č. 2 Územního plánu Jihlava

Charakter a rozsah koncepce:

Změna č. 2 Územního plánu Jihlava řeší následující návrhové plochy:

- Z2.2 (VL, BI, PV, PZ); Z2.3 (NL); Z2.4 (nezařazena); Z2.5 (nezařazena); Z2.6 (BH); Z2.12 (VD); Z2.14 (BI); Z2.15 (VL,PV); Z2.17 (SM), Z2.42 (SM); Z2.18 (nezařazena); Z2.19 (nezařazeno); Z2.20 (nezařazeno); Z2.22 (VZ); Z2.32 (BI); Z2.33 (BI); Z2.35 (OS); Z2.39 (BH); Z2.43 (OV.2, ZP); Z2.44 (NZ); Z2.45 (VL, ZO); Z2.46 (BH); Z2.51 (PV); Z2.52 (SM); Z2.53 (PZ); Z2.55 (R); Z2.56 (BI); Z2.57 (nezařazena); Z2.60 (DS); Z2.61 (BI); Z2.62 (DS, DZ, PV, SC, PZ); Z2.63 (ZO); Z2.64 (NL); Z2.65 (ZP); Z2.66 (ZP); Z2.67 (SM); Z2.68 (ZZ); Z2.69 (DS); Z2.70

(OV.2); Z2.71 (SV); Z2.72 (DS); Z2.73 (SM); Z2.74 (PV); Z2.75 (SM); Z2.76 (SM); Z2.77 (BH, PV, SV).

Umístění koncepce:	kraj: Kraj Vysočina obec: Jihlava k.ú.: Antonínův Důl, Bedřichov u Jihlavy, Helenín, Henčov, Heroltice u Jihlavy, Horní Kosov, Hosov, Hruškové Dvory, Jihlava, Kosov u Jihlavy, Pančava, Pávov, Pístov u Jihlavy, Popice u Jihlavy, Sasov, Staré Hory, Vysoká u Jihlavy a Zborná.;
Předkladatel koncepce:	Magistrát města Jihlavy, Masarykovo náměstí 1, 586 01 Jihlava
Zpracovatel koncepce (ÚP):	DISprojekt s.r.o. Havlíčkovo nábřeží 37, 674 01 Třebíč, IČO 60715227
Zpracovatel Vyhodnocení SEA:	Ing. Zdeněk Skoumal Držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., č.j.: 74979/ENV/06.

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ, jako příslušný úřad dle § 22 písm. b) zákona, ve svém vyjádření ze dne 13. 8. 2019, č. j. KUJI 63605/2021 OZPZ 80/2016, k návrhu obsahu Změny č. 2 Územního plánu Jihlava pro společné jednání, požadoval zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, neboť předložený návrh předpokládal umístění ploch, u nichž nebylo možno vyloučit, že stanovují rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona. V souladu s ustanovením § 10i zákona pro zpracování Vyhodnocení SEA stanovil následující požadavky pro řešení předpokládaných problémů a střetů zájmů z hlediska vlivů na životní prostředí v širším dotčeném území:

- vyhodnotit vzájemné vlivy ploch s různým funkčním využitím především na veřejné zdraví (např. Z2.2 (VL × BI), Z2.7 – 11 (zvětšení polygonu × bydlení), Z2.34 ad.);
- další střety různých funkčních využití – např. vliv hluku a dalších negativních vlivů železnice na plochy pro bydlení (Z2.21, Z2.31,...) ad.
- vyhodnotit vliv nově navržených změn na volnou krajinu a krajinný ráz (např. Z2.5, Z2.23, Z2.28, Z2.30, Z2.33, Z2.47, Z2.38 ad.) a zemědělský půdní fond (často vysoce chráněné půdy);
- vyhodnotit střety s územním systémem ekologické stability (např. Z2.3, Z2.15, Z2.27, Z2.42, Z2.43, Z2.54 ad.) a významným krajinným prvkem (Z2.5, Z2.7 – 11, Z2.32, Z2.45 ad.);
- vyhodnotit, jak bude nakládáno s dešťovými vodami, jaký bude mít změna dopad na dřeviny a přírodě blízké lokality, jak bude respektována zeleň;
- vyhodnotit dopravní napojení nových rozvojových ploch a případné důsledky na stávající dopravní řešení v obcích, vyhodnotit dopravní zátěž a ovlivnění kvality ovzduší především vůči obytné zástavbě (stávající i plánované) a narušení faktoru pohody bydlení;

- navrhnout způsob odkanalizování a způsob zneškodňování odpadních vod z navržených rozvojových ploch; stanovit za jakých podmínek jsou tyto vlivy přípustné, součástí vyhodnocení bude i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ, příslušný dle § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) ve smyslu § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny uvedl v rámci stanoviska orgánu ochrany přírody, vydaném pod č. j. KUJI 63605/2019 OZPZ 80/2016 ze dne 13. 8. 2019, že řešení předloženého návrhu zadání Změny č. 2 Územního plánu Jihlava nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy stavebního zákona. Vyhodnocení SEA bylo zpracováno v červnu 2021.

Pořizovatel oznámil pořizování změny č. 2 ÚP Jihlava dle § 47 odst. 2 stavebního zákona dne 1. 7. 2019 (č. j. MMJ/SÚ/108629/2019-RaP). Společné jednání se konalo 18. 8. 2021. Veřejné projednání se konalo 20. 6. 2022. Obsahem byla i výzva dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek a sousedním obcím k uplatnění připomínek, a to včetně lhůty pro jejich uplatnění.). Pořizovatel požádal o vydání stanoviska k Vyhodnocení SEA o posouzení návrhu územního plánu Jihlava a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území na základě přiložených stanovisek a připomínek dne 12. 7. 2022, č. j. MMJ/SÚ/113646/2022-RaP.

III. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVATELEM VYHODNOCENÍ SEA

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku k návrhu Územního plánu Jihlava pro obsah změny č. 2 ÚP Jihlava ze dne 13. 8. 2019 č. j. KUJI 63605/2019 OZPZ 80/2016 požadoval zpracování Vyhodnocení SEA, které bylo zpracováno v říjnu 2021 pro veřejné projednání. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství ve svém vyjádření ze dne 23. 8. 2021 pod č. j. KUJI 70270/2021 OZPZ 80/2016 uvedl, že požaduje doplnit vyhodnocení vlivu některých ploch a vypracovat kapitulu závěry a doporučení vč. návrhu stanoviska SEA. Dne 20. 12. 2021 bylo doručeno upravené vyhodnocení SEA k ÚP změny č. 2 Jihlava, které ovšem nesplňovalo náležitosti, které Krajský úřad Kraje Vysočina požadoval doplnit a opětovně vyzval k nápravě těchto nedostatků. K veřejnému projednání, které se konalo 20. 6. 2022, byla předložena dokumentace vyhodnocení SEA, která byla zrevidována a upravena v dubnu 2022 a splňuje náležitosti dle příloh zákona č 183/2006 Sb., Stavební zákon.

Ve vyhodnocení SEA byla pro samotné hodnocení sestavena hodnotící tabulka, která představuje matici jednotlivých referenčních cílů ochrany životního prostředí versus dílčí navrhované plochy. Jednotlivé plochy tedy byly konfrontovány s vybranými referenčními cíli a na základě expertního úsudku zpracovatelského týmu jim byly přiřazeny hodnoty. Následně byly hlavní charakteristiky vlivu plochy na ŽP jako celek okomentovány v pravém sloupci hodnotící tabulky a to zejména při identifikovaném negativním vlivu. Pro zjištění, zda a jakým způsobem může mít ÚP při realizaci závažné vlivy na životní prostředí, bylo provedeno hodnocení navržených opatření územního plánu tj. funkčních ploch vzhledem k referenčním cílům ochrany životního prostředí, tj. zda a jakým

způsobem bude vymezení daných ploch v rámci ÚP přispívat či nikoliv k naplňování referenčních cílů. Pro hodnocení bylo použito následující stupnice: +2 – potenciálně významný pozitivní vliv (velkého rozsahu) opatření na referenční cíl; +1 – potenciálně pozitivní (přímý či nepřímý, lokální) vliv opatření na daný referenční cíl; 0 – zanedbatelný nebo komplikovaně zprostředkovatelný potenciální vliv (velmi malý rozsah); -1 – potenciálně negativní vliv opatření na daný referenční cíl (přímý či nepřímý, lokální); -2 – potenciálně významný negativní vliv opatření na daný referenční cíl (velkého rozsahu); - – nebyla identifikována potenciální vazba mezi referenčním cílem a navrhovaným opatřením. Při vyhodnocení bylo využito i „mezistupňů“ tj. hodnot +/- 0,5 a +/- 1,5. Ty sloužily zejména jako pomocné charakteristiky k vyjádření míry vlivu resp. jeho kumulace vzhledem k souvisejícím plochám. Jedná se o vyjádření takové míry vlivu na životní prostředí, kdy nelze pouze konstatovat, že potenciální vliv je zanedbatelného rozsahu, nebo že lze očekávat negativní, resp. pozitivní vliv na daný referenční cíl. Těchto hodnot bylo použito zejména v případech, kdy bylo třeba zdůraznit kontext hodnoceného záměru resp. plochy vzhledem k celku, kumulativnost resp. synergismus vlivu případně zdůraznit nevratnost dané změny. Při hodnocení byla rovněž zvažována míra a dlouhodobost působení vlivu, a zda je jeho působení přímé či nepřímé. Posouzení vlivů na životní prostředí bylo provedeno tak, aby identifikovalo všechny pravděpodobné významné vlivy na základě známých faktů i na základě údajů a informací obsažených v územním plánu a aby zároveň postihlo specifika regionu. Kompletní hodnocení je uvedeno v příloze 1 Vyhodnocení SEA.

Většina ploch byla z hlediska významnosti vlivu na jednotlivé referenční cíle ochrany životního prostředí hodnocena hodnotou: 0; -0,5; +0,5; +1; -1. Potenciálně významný negativní vliv opatření na daný referenční cíl (velkého rozsahu) (hodnota -2, resp. -1,5) nebyl u žádné z návrhových ploch vyhodnocen. Z hlediska výsledného hodnocení byly jednotlivé plochy hodnoceny hodnotou: -1; -0,5; 0; +1.

Na základě průběžného posuzování byly v průběhu zpracování ÚP vyřazeny plochy Z2.4; Z2.18 a Z2.56. Po projednání návrhu byly dále vyřazeny plochy Z2.5, Z2.19 a Z2.20.

Z uvedených změn jsou jako nejproblematictější vyhodnoceny plochy navržených dílčích změn **Z2.14 (výsledné hodnocení -1), Z2.22 (výsledné hodnocení -1), Z2.33 (výsledné hodnocení -0,5), Z2.45 (výsledné hodnocení -0,5).**

V případě dílčí změny **Z2.14** jsou vyhodnoceny negativní dopady změny na čtyři hodnocení složky – retenci vody v krajině, ochrana půdy jako základní složky životního prostředí s důrazem na zabezpečení jejich funkcí, omezení záborů ZPF a PUPFL a preferencí využívání brownfields (potenciálně negativní vliv), ochranu krajinného rázu a kulturního dědictví a lepšího využití kulturního a přírodního dědictví.

U dílčích změn **Z22, Z2.33 a Z2.45** je vyhodnocen vliv na tři referenční cíle. Dílčí změnou **Z2.22** jsou ovlivněny tři referenční cíle – omezovat nové záборы ZPF a PUPFL s preferencí využívání brownfields (potenciálně negativní vliv), ochrana ohnisek biodiverzity a omezení fragmentace krajiny, ochranu krajinného rázu a kulturního dědictví a lepší využití kulturního a přírodního dědictví. Dílčí změnou **Z2.33** jsou ovlivněny tři referenční cíle - omezení záborů ZPF a PUPFL a preferencí brownfields, ochrana ohnisek biodiverzity a omezení fragmentace krajiny, efektivním

územním plánováním přispět k optimalizaci územního rozvoje sídel a ochrany přírody a krajiny. Dílčí změnou **Z2.45** jsou ovlivněny tři referenční cíle – posílení retenční funkce krajiny omezení záborů ZPF a PUPFL s preferencí využívání brownfields (potenciálně negativní vliv), ochrana ohnisek biodiverzity a omezení fragmentace krajiny (potenciálně negativní vliv).

Většinu dílčích změn lze hodnotit jako akceptovatelné, v případech změn v lokalitách Z2.14; Z2.22; Z2.33; Z2.45 při splnění podmínek Vyhodnocení SEA.

IV. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V rámci Vyhodnocení SEA zpracovaného v červnu 2021 (upravené v dubnu 2022) byl jako nejvýraznější z potencionálně nepříznivých vlivů předkládané koncepce na životní prostředí vyhodnocen vliv na zemědělský půdní fond a krajinný ráz. Také zde byly navrženy požadavky k zapracování do návrhu územního plánu Jihlava. Jde o následující požadavky:

1. Z2.2 – změna stabilizované plochy BI, PV, PZ. **Před umístěním stavby je nutné prověřit hlukového zatížení (hlukové pozadí)**
2. Z2.6 – podmínka územní studie ÚS 42 pro zastavitelnou plochu JI-BI-103. **Při povolování stavby budou zohledněny místní podmínky, vzdálenost od VKP, dřevin rostoucích mimo les a hlukové pozadí**
3. Z2.12 – návrh zastavitelné plochy SH-VD-1. **Navržená plocha bude mít omezené funkční využití. Zpevnění musí umožňovat přímý vsak, nebo přirozený povrchový odtok srážkových vod**
4. Z2.14 rozšíření zastavitelné plochy HK-BI-1. **Nesmí vznikat obtížně zemědělsky obhospodařované pozemky. Kompenzační opatření je navrženo formou izolační zeleně.**
5. Z2.15 návrh zastavitelné plochy JI-VL-7 a plochy změn v krajině JI-ZO.302 a návrh zastavitelné plochy JI-PV- 107. **Stavbami ani při realizaci nezasahovat do vodního toku a jeho břehů**
6. Z2.17 a Z2.42 návrh plochy přestavby SH-SM-1 **Před realizací stavby prověřit možnost zasakování (dle geologického průzkumu) s ohledem na případnou retenci srážkových vod.**
7. Z2.22 – rozšíření zastavitelné plochy HR – VZ-1. **Stavbou nesmí být narušeno VKP – Heroltický potok a niva uvedeného toku. Na rozhraní s volnou krajinou je navržena izolační zeleň**
8. Z2.32 návrh zastavitelné plochy JI-BI-302.. **Konkrétní umístování objektů by muselo být vyhodnoceno individuálně. (u pozemku p.č. 407/1 by jednopatrová výstavba nemohla ovlivnit ani změnit krajinný ráz).**

9. Z2.33 návrh zastavitelné plochy HN-BI-2. **Nová zástavba umožňuje výstavbu pouze 1 RD s omezením výšky zástavby. Charakter nové stavby bude odpovídat svému okolí (bez lesklých prvků na střeše aj.).**
10. Z2.35 návrh zastavitelné plochy JI-OS-1. **Kácení dřevin mimo les je nutné realizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu**
11. Z2.43 návrh zastavitelné plochy BE-OV.2-1 a návrh plochy BE-ZP-104. **Stavbami je nutné nezasahovat do vodního toku a jeho břehových porostů**
12. Z2.45 návrh zastavitelné plochy AD-VL-3 a plochy změny v krajině AD-ZO-1, podmínka územní studie US44. **Je navrženo kompenzační opatření plochy – zalesním zemědělského pozemku Z2.64 a realizace plochy zeleně - ochranná a izolační zeleň**
13. Z2.52 návrh zastavitelné plochy HK-SM-3. **Pravděpodobné zvýšení hlukového zatížení, nutné prověření před umístěním stavby**
14. Z2.53 Návrh plochy JI-PZ-105. **Nepřípustné je oplocování plochy.**
15. Z2.56 návrh zastavitelné plochy JI-BI-5. **Před umístěním stavby je nutné prověřit hlukového zatížení**
16. Z2.64 návrh plochy PV-NL-1 (1) – **plocha určená k zalesnění jako kompenzace k ploše Z2.45**
17. Z2.67 podmínka územní studie US 46 pro zastavitelnou plochu PN-SM-101 a plochu přestavby PN-SM-4 – plochy doplněny do revize. **Stanovení podmínky územní studie.**
18. Z2.70 aktualizace dle skutečného stavu v území a přestavba navazujícího území, návrh plochy přestavby JI-OV.2-1. **Výstavba musí respektovat stávající PHO.**
19. Z2.73 změna zastavitelné plochy HK-BI-102 na zastavitelnou plochu HK-SM-4 a její rozšíření. Využití volné proluky v intravilánu (z části dnes již zastavěné). **Před umístěním stavby prověřit hlukové zatížení**
20. Z2.75 změny využití dopravní infrastruktury (D) na plochy smíšené obytné městské (SM) v souladu se skutečným stavem v území. **Před umístěním stavby je nutné prověřit hlukového zatížení**

V. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ společně se žádostí o stanovisko SEA obdržel stanoviska a připomínky po veřejném projednání k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Jihlava a Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území. Ve lhůtě pro podání stanovisek a připomínek neobdržel pořizovatel žádná stanoviska k Vyhodnocení SEA.

Připomínky nebo stanoviska neobsahují části uvádějící popř. přímo zpochybňující závěry Vyhodnocení SEA.

S připomínkami či požadavky obdrženy k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Jihlava, uvedenými ve vyjádřeních a stanoviscích, se musí pořizovatel územního plánu vypořádat v další fázi řízení. V případě úpravy návrhu Změny č. 2 Územního plánu Jihlava si pořizovatel vyžádá stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Příslušný úřad ve stanovisku uvede, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí.

VI. STANOVISKO

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad dle § 22 písm. d) zákona, vydává na základě návrhu Změny č. 2 Územního plánu Jihlava a Vyhodnocení SEA, ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Jihlava za podmínek:

1. Z2.2 – změna stabilizované plochy BI, PV, PZ – **před umístěním stavby prověřit hlukové zatížení (hlukové pozadí).**
2. Z2.6 – podmínka územní studie ÚS 42 pro zastavitelnou plochu JI-BI-103 – **při povolování stavby zohlednit místní podmínky, vzdálenost od VKP, dřevin rostoucích mimo les a hlukové pozadí.**
3. Z2.12 – návrh zastavitelné plochy SH-VD-1 – **navržená plocha bude mít omezené funkční využití, zpevnění musí umožňovat přímý vsak, nebo přirozený povrchový odtok srážkových vod.**
4. Z2.14 rozšíření zastavitelné plochy HK-BI-1 – **nesmí vznikat obtížně zemědělsky obhospodařované pozemky, jako kompenzační opatření realizovat izolační zeleň.**
5. Z2.15 návrh zastavitelné plochy JI-VL-7 a plochy změn v krajině JI-ZO.302 a návrh zastavitelné plochy JI-PV- 107 **stavbami ani při realizaci staveb ani stavbami samotnými stavbami nezasahovat do vodního toku a jeho břehů.**
6. Z2.17 a Z2.42 návrh plochy přestavby SH-SM-1 – **před realizací stavby prověřit možnost zasakování (dle geologického průzkumu) s ohledem na případnou retenci srážkových vod.**
7. Z2.22 – rozšíření zastavitelné plochy HR – VZ-1 – **stavbou nesmí být narušeno VKP – Heroltický potok a niva uvedeného toku. Na rozhraní s volnou krajinou realizovat izolační zeleň.**

8. Z2.32 návrh zastavitelné plochy JI-BI-302 – **u umístovaných objektů bude individuálně vyhodnocen jejich vliv na krajinný ráz. (u pozemku p.č. 407/1 by jednopatrová výstavba neměla ovlivnit ani změnit krajinný ráz)**
9. Z2.33 návrh zastavitelné plochy HN-BI-2 – **nová zástavba umožňuje výstavbu pouze 1 RD s omezením výšky zástavby, charakter nové stavby bude odpovídat svému okolí (bez lesklých prvků na střeše aj.).**
10. Z2.35 návrh zastavitelné plochy JI-OS-1 – **kácení dřevin mimo les realizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu.**
11. Z2.43 návrh zastavitelné plochy BE-OV.2-1 a návrh plochy BE-ZP-104 – **stavbami nezasahovat do vodního toku a jeho břehových porostů.**
12. Z2.45 návrh zastavitelné plochy AD-VL-3 a plochy změny v krajině AD-ZO-1, podmínka územní studie US44 – **je navrženo kompenzační opatření plochy – zalesním zemědělského pozemku Z2.64 a realizace plochy zeleně - ochranná a izolační zeleň.**
13. Z2.52 návrh zastavitelné plochy HK-SM-3 – **před umístěním stavby prověřit hlukové zatížení.**
14. Z2.53 Návrh plochy JI-PZ-105 – **nepřípustné je oplocování plochy.**
15. Z2.56 návrh zastavitelné plochy JI-BI-5 – **před umístěním stavby prověřit hlukového zatížení.**
16. Z2.64 návrh plochy PV-NL-1 – **plocha určená k zalesnění jako kompenzace k ploše Z2.45.**
17. Z2.67 podmínka územní studie US 46 pro zastavitelnou plochu PN-SM-101 a plochu přestavby PN-SM-4 – plochy doplněny do revize – **zpracovat územní studii.**
18. Z2.70 aktualizace dle skutečného stavu v území a přestavba navazujícího území, návrh plochy přestavby JI-OV.2-1 – **výstavba musí respektovat stávající PHO.**
19. Z2.73 změna zastavitelné plochy HK-BI-102 na zastavitelnou plochu HK-SM-4 a její rozšíření. Využití volné proluky v intravilánu (z části dnes již zastavěné) – **před umístěním stavby prověřit hlukové zatížení.**
20. Z2.75 změny využití dopravní infrastruktury (D) na plochy smíšené obytné městské (SM) v souladu se skutečným stavem v území – **před umístěním stavby prověřit hlukové zatížení.**

Odůvodnění:

Vyhodnocení SEA zpracoval Ing. Zdeněk Skoumal, Kouty 29, 675 08 (držitel autorizace dle § 19 zákona). Ve Vyhodnocení SEA je uvedeno, že v rámci posouzení nebyly zjištěny žádné významné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Z hlediska kumulativního a synergického působení nemá územní plán významné negativní vlivy na životní prostředí.

Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu Změny č. 2 Územního plánu Jihlava a vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že návrh Změny č. 2 Územního plánu Jihlava bude akceptovatelný při uskutečnění výše uvedených podmínek, reflektující potencionální střety návrhových ploch a koridorů se složkami životního prostředí.

Při určení výše uvedených podmínek příslušný úřad vycházel z provedeného hodnocení v rámci Vyhodnocení SEA, což vychází z jejich komplexního zhodnocení. U některých podmínek došlo pouze k jejich přeformulování (např. podmínka č. 4, 8 atd.).

Mimo rámec tohoto stanoviska KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ upozorňuje, že dle § 10h zákona je předkladatel povinen zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. Ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí budou rámcově vycházet z kapitoly 10. Vyhodnocení SEA – Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel územního plánu, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci územního plánu průběžně konfrontovány se stavem dalších složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování územního plánu.

Zohlednění tohoto stanoviska v návrhu Změny č. 2 Územního plánu Jihlava je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Závěrem KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ uvádí, že dle ustanovení § 10g odst. 4 zákona je schvalující orgán povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty pouze zčásti, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Zároveň je schvalující orgán dle ustanovení § 10g odst. 5 zákona odůvodnění dle § 10g odst. 4 zákona spolu se schválenou koncepcí povinen zveřejnit.

Toto stanovisko vydané dle § 10g a § 10i zákona není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a nelze se proti němu odvolat, rovněž nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Statutární město Jihlava žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o neprodlené zveřejnění tohoto stanoviska na své úřední desce. Doba zveřejnění na úřední desce je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce.

Ing. Eva Horná
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník:

Obdrží prostřednictvím DS

1. Magistrát města Jihlava, stavební úřad, oddělení územního plánování, Masarykovo náměstí 97/1, 586 01 Jihlava

Na vědomí:

2. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, IČ 708 90 749, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava – zde