

Číslo jednací: KUJI 13 392/2021
Sp. zn.: OUP 340/2020 DI-10
Vyřizuje/telefon: Ing. Alena Dlouhá/564602269

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Rozhodnutí

Městský úřad Pelhřimov, odbor výstavby vyhotovil dne 23.9.2019 č.j.: OV/971/2018-52 rozhodnutí, kterým na základě žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, (IČO 65993390), Na Pankráci 546/56, Praha – Nusle, 140 00 Praha zastoupené na základě plné moci ředitelkou Správy Jihlava Ing. Marií Tesařovou s adresou pro doručování Kosovská 10a, 568 01 Jihlava, rozhodl dle § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a dle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu o umístění stavby: I/34 Pelhřimov západní obchvat včetně souvisejících staveb (SO 000 - Objekty přípravy staveniště, SO 100 - Komunikace, SO 200 - Mostní objekty, SO 300 - Vodohospodářské objekty, SO 400 - Elektro a sdělovací objekty, SO 500 - Objekty trubních vedení, SO 600 - Objekty drah, SO 700 - Objekty pozemních staveb, SO 800 - Objekty úpravy území) na pozemcích pozemkové parcely p. č. 1148 (trvalý travní porost), 1149 (orná půda), 1150 (orná půda), 1152 (orná půda), 1153 (orná půda), 1169 (orná půda), 1170 (orná půda), 1171 (orná půda), 1172 (ostatní plocha), 1173 (orná půda), 1174 (orná půda), 1176 (orná půda), 1177 (orná půda), 1178 (orná půda), 1179 (orná půda), 1180 (orná půda), 1181 (orná půda), 1185 (trvalý travní porost), 1186 (trvalý travní porost), 1187 (orná půda), 1188 (orná půda), 1189 (orná půda), 1190 (orná půda), 1191 (orná půda), 1193 (ostatní plocha), 1194 (orná půda), 1201 (orná půda), 1202 (orná půda), 1203 (orná půda), 1204 (orná půda), 1205 (orná půda), 1207 (ostatní plocha), 1212 (orná půda), 1213 (orná půda), 1214 (orná půda), 1215 (orná půda), 1216 (orná půda), 1217 (ostatní plocha), 1218 (lesní pozemek), 1219 (ostatní plocha), 1220 (ostatní plocha), 1221 (ostatní plocha), 1222 (ostatní plocha), 1224 (ostatní plocha), 1228 (ostatní plocha), 1233 (ostatní plocha), 1234 (orná půda), 1237 (ostatní plocha), 1258 (vodní plocha), 1259 (trvalý travní porost), 1414 (orná půda), 1416 (ostatní plocha) v katastrálním území Myslotín, pozemkové parcely parcelní číslo 2463/11 (trvalý travní porost), 2463/10 (trvalý travní porost), 2463/2 (trvalý travní porost), 2463/3 (trvalý travní porost), 2463/9 (trvalý travní porost), 2463/1 (trvalý travní porost), 2473/1 (orná půda), 2473/16 (orná půda), 2511/3 (ostatní plocha), 2511/6 (ostatní plocha), 2511/4 (ostatní plocha), 2511/1 (ostatní plocha), 2511/2 (ostatní plocha), 2512/2 (orná půda), 2512/1 (orná půda), 2513/1 (ostatní plocha), 2513/2 (ostatní plocha), 2525/2 (trvalý travní porost), 2525/3 (trvalý travní porost), 2525/1 (trvalý travní porost), 2561/7 (trvalý travní porost), 2561/4 (trvalý travní porost), 2564 (trvalý travní porost), 2565/5 (trvalý travní porost), 2565/4 (trvalý travní porost), 2600 (orná půda), 2604 (orná půda), 2606 (orná půda), 2607 (orná půda), 2610/8 (orná půda), 2610/6 (orná půda), 2610/7 (orná půda), 2610/1 (orná půda), 2610/12 (orná půda), 2610/11 (orná půda), 2610/10 (orná půda), 2611 (orná půda), 2618 (orná půda), 2619/4 (ostatní plocha), 2619/3 (ostatní plocha), 2619/2 (ostatní plocha), 2627 (ostatní plocha), 2632 (vodní plocha), 2633/1

(trvalý travní porost), 2633/2 (trvalý travní porost), 2725/16 (trvalý travní porost), 2725/1 (trvalý travní porost), 2747 (trvalý travní porost), 2748 (trvalý travní porost), 2750/1 (trvalý travní porost), 2750/2 (trvalý travní porost), 2757 (orná půda), 2762 (orná půda), 2765 (orná půda), 2766/1 (trvalý travní porost), 2767/7 (orná půda), 2767/6 (orná půda), 2767/4 (orná půda), 2767/3 (orná půda), 2767/2 (orná půda), 2767/5 (orná půda), 2777/3 (trvalý travní porost), 2782 (orná půda), 2783 (trvalý travní porost), 2784/1 (trvalý travní porost), 2855 (orná půda), 2859/8 (orná půda), 2859/12 (orná půda), 2868/7 (orná půda), 2868/3 (trvalý travní porost), 2868/1 (orná půda), 2868/2 (trvalý travní porost), 2868/10 (trvalý travní porost), 2869 (trvalý travní porost), 2880/5 (vodní plocha), 2925/153 (orná půda), 2970 (orná půda), 2971 (orná půda), 2974 (orná půda), 2975 (orná půda), 2983/146 (ostatní plocha), 2983/136 (orná půda), 2983/132 (orná půda), 2983/52 (ostatní plocha), 2983/109 (orná půda), 2983/110 (ostatní plocha), 2983/2 (ostatní plocha), 2983/1 (orná půda), 2984/2 (trvalý travní porost), 2984/1 (trvalý travní porost), 2989/4 (ostatní plocha), 2989/1 (zahrada), 2990 (zahrada), 2991 (orná půda), 2992 (zahrada), 2994 (zahrada), 2995/1 (ostatní plocha), 2995/2 (ostatní plocha), 2996 (ostatní plocha), 2998/3 (zastavěná plocha a nádvoří), 2998/6 (zastavěná plocha a nádvoří), 2999/4 (ostatní plocha), 2999/8 (orná půda), 2999/9 (orná půda), 2999/7 (ostatní plocha), 2999/1 (orná půda), 2999/6 (ostatní plocha), 2999/5 (ostatní plocha), 2999/3 (ostatní plocha), 2999/10 (ostatní plocha), 3000/2 (trvalý travní porost), 3001 (zahrada), 3003 (zahrada), 3004/3 (ostatní plocha), 3004/2 (ostatní plocha), 3004/1 (trvalý travní porost), 3005/1 (zahrada), 3005/2 (ostatní plocha), 3013 (orná půda), 3015 (orná půda), 3017 (orná půda), 3024/110 (orná půda), 3024/109 (orná půda), 3024/36 (orná půda), 3024/34 (orná půda), 3024/3 (orná půda), 3024/111 (orná půda), 3024/112 (orná půda), 3024/1 (orná půda), 3024/98 (orná půda), 3024/27 (ostatní plocha), 3024/45 (ostatní plocha), 3024/6 (ostatní plocha), 3024/15 (orná půda), 3024/4 (orná půda), 3024/85 (orná půda), 3024/88 (orná půda), 3024/93 (orná půda), 3024/91 (orná půda), 3024/31 (orná půda), 3024/32 (ostatní plocha), 3024/35 (ostatní plocha), 3024/33 (ostatní plocha), 3024/92 (orná půda), 3024/94 (orná půda), 3024/49 (ostatní plocha), 3024/90 (orná půda), 3024/48 (ostatní plocha), 3024/86 (orná půda), 3024/38 (ostatní plocha), 3024/46 (ostatní plocha), 3024/108 (orná půda), 3024/113 (orná půda), 3024/40 (ostatní plocha), 3024/39 (ostatní plocha), 3024/47 (ostatní plocha), 3024/115 (orná půda), 3024/100 (orná půda), 3024/79 (orná půda), 3024/26 (ostatní plocha), 3024/99 (orná půda), 3024/116 (orná půda), 3024/107 (orná půda), 3024/37 (ostatní plocha), 3024/95 (orná půda), 3024/29 (ostatní plocha), 3024/43 (ostatní plocha), 3024/30 (ostatní plocha), 3024/28 (orná půda), 3024/96 (orná půda), 3024/97 (orná půda), 3024/89 (orná půda), 3024/25 (ostatní plocha), 3024/41 (ostatní plocha), 3024/76 (orná půda), 3024/44 (ostatní plocha), 3024/114 (orná půda), 3024/42 (ostatní plocha), 3028/8 (ostatní plocha), 3028/7 (orná půda), 3028/9 (zastavěná plocha a nádvoří), 3030/2 (ostatní plocha), 3030/7 (ostatní plocha), 3084/3 (ostatní plocha), 3126/408 (orná půda), 3126/449 (ostatní plocha), 3440/8 (ostatní plocha), 3440/6 (ostatní plocha), 3454 (ostatní plocha), 3457/4 (ostatní plocha), 3457/1 (ostatní plocha), 3457/3 (ostatní plocha), 3462/1 (ostatní plocha), 3465 (orná půda), 3471/4 (ostatní plocha), 3471/2 (ostatní plocha), 3471/1 (ostatní plocha), 3471/3 (ostatní plocha), 3472/18 (ostatní plocha), 3472/16 (ostatní plocha), 3472/17 (ostatní plocha), 3472/5 (ostatní plocha), 3472/19 (ostatní plocha), 3472/1 (ostatní plocha), 3496/1 (ostatní plocha), 3502/9 (ostatní plocha), 3502/8 (ostatní plocha), 3502/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Pelhřimov, pozemkové parcely parcelní číslo 116/36 (orná půda), 116/1 (orná půda), 120 (orná půda), 121 (orná půda), 124 (orná půda), 128/2 (ostatní plocha), 128/1 (ostatní plocha), 128/5 (ostatní plocha), 130 (orná půda), 131/2 (orná půda), 133 (orná půda), 135/6, 135/2 (ostatní plocha), 135/5 (ostatní plocha), 140/2 (trvalý travní porost), 621/22 (orná půda), 621/23 (zahrada), 621/21 (orná půda), 621/7 (ostatní plocha), 685/8 (ostatní plocha), 685/88 (ostatní plocha), 685/4 (trvalý travní porost), 685/89

(ostatní plocha), 686 (ostatní plocha), 691/5 (orná půda), 691/6 (orná půda), 691/1 (orná půda), 693/11 (ostatní plocha), 693/17 (ostatní plocha), 693/6 (trvalý travní porost), 693/12 (trvalý travní porost), 693/10 (trvalý travní porost), 693/1 (trvalý travní porost), 693/18 (trvalý travní porost), 693/8 (trvalý travní porost), 700/1 (orná půda), 700/3 (ostatní plocha), 700/8 (orná půda), 701 (ostatní plocha), 702/3 (zahrada), 702/2 (zahrada), 797/4 (ostatní plocha), 797/5 (ostatní plocha), 797/1 (ostatní plocha), 798/3 (ostatní plocha), 807/1 (ostatní plocha), 821/3, 823/1 (vodní plocha), 821/2 (ostatní plocha), 823/5, 823/6 (vodní plocha), 823/4 (vodní plocha), 824/9 (trvalý travní porost), 824/2 (ostatní plocha), 824/1 (trvalý travní porost), 827/1 (orná půda), 827/6 (orná půda), 827/11 (orná půda), 827/9 (orná půda), 827/10 (orná půda), 827/8 (orná půda), 837/1 (ostatní plocha) a 837/4 (ostatní plocha) v katastrálním území Starý Pelhřimov (dále jen "stavba").

Proti tomuto rozhodnutí se odvolali Petr Musel, Starý Pelhřimov č.p. 8, Pelhřimov, Pavel Váňa, Dubovice č.p. 8, Pelhřimov prostřednictvím JUDr. Vladimíra Šmerala, advokáta IČ 66214980, Badeniho 291/3, Praha Hradčany, Ing. Miroslava Junková, Čakovice 32, Pelhřimov, Martin Junek, Starý Pelhřimov č.p. 10, Pelhřimov a Společenství vlastníků jednotek Táborská 1870, IČO 26055201, Táborská 1870, Pelhřimov. Správní orgán I. stupně nevyhověl podaným odvoláním a věc postoupil nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

I.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu příslušný podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu ve znění pozdějších předpisů a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů **odvolání Společenství vlastníků jednotek Táborská 1870** do rozhodnutí odboru výstavby Městského úřadu Pelhřimov č.j.: OV/971/2018-52 ze dne 23.9.2019 **dle § 92 odst. 1 správního řádu**

zamítá jako nepřipustné.

Jako účastník řízení, na nějž se dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu vztahuje rozhodnutí správního orgánu, je v tomto řízení označen:

- Společenství vlastníků jednotek Táborská 1870, IČO 26055201, Táborská 1870, 393 01 Pelhřimov

II.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu příslušný podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu ve znění pozdějších předpisů a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů odvolání **Martina Junka** do rozhodnutí odboru výstavby Městského úřadu Pelhřimov č.j.: OV/971/2018-52 ze dne 23.9.2019 dle § 92 odst. 1 správního řádu

zamítá jako opožděné.

Jako účastník řízení, na nějž se dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu vztahuje rozhodnutí správního orgánu, je v tomto řízení označen:

- Martin Junek, nar. 6.1.1979, Starý Pelhřimov 10, 393 01 Pelhřimov

III.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb.,

o krajích, ve znění pozdějších předpisů podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu **odvolání Petra Musela, Pavla Váni a Ing. Miroslavy Junkové**

z a m í t á

a rozhodnutí Městského úřadu Pelhřimov, odboru výstavby č.j.: OV/971/2018-52 ze dne 23.9.2019 **potvrzuje.**

Jako účastníci řízení, na které se dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu vztahuje rozhodnutí správního orgánu, jsou v tomto řízení označeni:

Ředitelství silnic a dálnic ČR (IČO - 65993390), Na Pankráci 546/56, Praha - Nusle, 140 00 Praha, Agrostroj Pelhřimov, IČO 0000997, U Nádraží 1967, Pelhřimov, Zuzana Akrmanová, nar. 22.6.1976, Karlštejn 338, 267 18 Karlštejn, Ladislav Almáši, nar. 11.8.1950, Halenkovice 726, 763 63 Halenkovice, Ludvík Ambrož, nar. 25.7.1950, Sdružená 1685, 393 01 Pelhřimov, Jan Augusta, nar. 11.9.1969, Družstevní 1234, 393 01 Pelhřimov, Autopraktik s.r.o., IČO 251, 596 31, Hradská 494, 396 01 Humpolec, Ing. Zdeněk Bačkovský, nar. 16.6.1945, Roztocká 29, Brnky, 250 66 Zdiby, Iva Bartůšková, nar. 16.6.1961, Žerotínova 106/8, 370 04 České Budějovice 4, Irena Bebrová, nar. 11.3.1948, Řehořova 974/5, Žižkov, 130 00 Praha 3, Mgr. Michal Bedrna, nar. 20.2.1970, Eliášova 922/21, Bubeneč, 160 00 Praha 6, Tomáš Bedrna, nar. 30.4.1970, K Potůčku 70, Radouňka, 377 01 Jindřichův Hradec 1, Mgr. Otakar Bělohradský, nar. 27.7.1970, Antala Staška 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4, Jan Beneš, nar. 25.9.1981, Stanovice 34, Nová Cerekev, 393 01 Pelhřimov, Ing. Jan Beneš, nar. 29.5.1955, Stanovice 34, Nová Cerekev, 393 01 Pelhřimov, Hana Benešová, nar. 17.5.1960, Starý Pelhřimov 19, 393 01 Pelhřimov, Zuzana Benešová, nar. 4.5.1985, Stanovice 34, Nová Cerekev, 393 01 Pelhřimov, Ing. Viola Bezděková, nar. 13.11.1955, Strašínská 1149/31, Strašnice, 100 00 Praha 10, Mgr. Dana Bezstarostová, nar. 8.3.1978, Pražská 1198, 393 01 Pelhřimov, Dana Blažková, nar. 16.11.1959, Nádražní 827, 393 01 Pelhřimov, Hana Blažková, nar. 18.5.1973, Pražská 2162, 393 01 Pelhřimov, Ing. František Brada, nar. 28.10.1958, Starý Pelhřimov 11, 393 01 Pelhřimov, Anna Bradová, nar. 29.6.1966, Starý Pelhřimov 2, 393 01 Pelhřimov, Ing. Miloš Brávek, nar. 9.2.1963, Strachovská 348, 393 01 Pelhřimov, Milan Březina, nar. 16.11.1946, Svobodova 702/1c, Stará Role, 360 17 Karlovy Vary 17, Dagmar Cézarová, nar. 3.2.1952, Starý Pelhřimov 73, 393 01 Pelhřimov, CKR s.r.o., IČO - 28080785, Potoční 132, Nové Spolí, 381 01 Český Krumlov 1, Jiří Coufal, nar. 11.12.1956, Okružní 2038/26, Komořany, 143 00 Praha 412, Blanka Čárová, nar. 7.9.1947, Kámen 69, 394 13 Kámen u Pacova, ČD Telematika a.s., IČO - 61459445, Pod Tábořem 8, 191 00 Praha 9, Česká republika, Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IČO - 04084063, Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3, Český rybářský svaz, z. s., místní organizace Pelhřimov, IČO - 00477044, U Splavu 1765, 393 01 Pelhřimov, Vladimír Doležal, nar. 21.11.1977, Nádražní 316, 393 01 Pelhřimov, Jana Doležalová, nar. 13.5.1959, Nádražní 316, 393 01 Pelhřimov, Alexandra Drtinová, nar. 28.8.1975, Mezi Zahradami 469, Hovorčovice, 250 64 Měšice u Prahy, Ladislav Dub, nar. 19.7.1946, Lidická 1387, 393 01 Pelhřimov, EG.D, a.s., IČO 28085400, Lidická 1873/36, 602 00 Brno, Dr. Helena Eichler, nar. 11.12.1955, Bližná č. evid. 564, Černá v Pošumaví, 382 26 Horní Planá, Eva Heřmánková, nar. 3.2.1946, Krásná Lípa č. evid. 115, Šindelová, 358 01 Kraslice, JUDr. Lucie Horčíčková, nar. 1.1.1965, Jednořadá 1052/51, Bubeneč, 160 00 Praha 6, Marie Hořejší, nar. 4.4.1959, Pod Náspem 1030, 393 01 Pelhřimov, Jana Hrobská, nar. 10.11.1965, Rynárec 83, 394 01 Rynárec, Ivona Hronová, nar. 22.9.1955, V Cihelnách 591, 394 64 Počátky, Jitka Hrubá, nar. 2.9.1981, Svojsíkova 2661/4, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem 11, Mgr. Lenka Humešová, nar. 7.1.1980, Pichmannova 1747, 393 01 Pelhřimov, Ing. Kateřina Hunalová, nar. 10.8.1979, Hnězdenská 767/2b, Trója, 181 00 Praha 81, Dr. Ing. Radovan Hynek, nar. 3.4.1969, K háji 357/1, Suchdol, 165 00 Praha 620, Stanislav Cháb, nar. 28.11.1956, Myslotín 13, 393 01 Pelhřimov, Hana Jechová, třída Legií 1509, 393 01 Pelhřimov, Lucie Jiroutová Kořínková, nar. 11.7.1968, Na Václavce 1789/22, Smíchov, 150 00 Praha 5, Linda Jiroutová, nar. 17.5.1999, Květoslava Mašity 245, 252 31

Všenory, Jan Jírů, nar. 11.3.1948, Okrouhlo 184, 254 01 Jílové u Prahy, Martin Junek, nar. 6.1.1979, Starý Pelhřimov 10, 393 01 Pelhřimov, Ing. Miroslava Junková, nar. 12.12.1982, Čakovice 32, 393 01 Pelhřimov, Eva Jurnečková, nar. 19.5.1958, Družstevní 318, 679 23 Lomnice u Tišnova, Ing. Eva Karásková, nar. 9.9.1952, K. H. Borovského 965, 393 01 Pelhřimov, Lucie Kettnerová, nar. 25.1.1954, Strašinská 1149/31, Strašnice, 100 00 Praha 10, Hana Klapová, nar. 26.8.1976, Vosmíkova 1074, 396 01 Humpolec, Bc. Petra Kolářová, nar. 4.11.1980, Zeyerova 2143/9, Žabovřesky, 616 00 Brno 16, Mgr. Filip Kořínek, nar. 9.10.1973, Domažlická 1769, 252 28 Černošice, Johann Kosmak, adresa neznámá, Jaroslava Kosová, nar. 13.3.1951, Sedliště 35, Vyskytná, 393 01 Pelhřimov, Ing. Rostislav Kostka, nar. 7.11.1977, Štítné 15, 394 68 Žirovnice, Ing. Miroslav Kot, nar. 22.2.1960, Starý Pelhřimov 89, 393 01 Pelhřimov, Kraj Vysočina, IČO - 70890749, Žižkova 1882/57, Jihlava, 586 01 Jihlava, Karel Kralert, nar. 23.3.1980, Do zátiší 352/3, Lysolaje, 165 00 Praha 620, JUDr. Roman Kralert, nar. 16.4.1963, Na Homoli 2015/11, Komořany, 143 00 Praha 412, Bc. Jana Kralertová, nar. 7.3.1975, Hrnčířská 114, 393 01 Pelhřimov, Ing. David Kratochvíl, nar. 19.6.1980, nám. T. G. Masaryka 5, 394 03 Horní Cerekev, Ing. Karel Kratochvíl, nar. 30.10.1956, Řemenov 25, Olešná, 393 01 Pelhřimov, Ing. Lukáš Kratochvíl, nar. 9.7.1977, Ruzyňská 583/59, Liboc, 162 00 Praha 616, Dana Kratochvílová, nar. 15.2.1956, Řemenov 25, Olešná, 393 01 Pelhřimov, Miloš Krejčí, nar. 8.4.1979, Panská 20, 394 21 Hořepník, Pavel Krejčí, nar. 21.11.1972, Za Radnicí 64, 394 21 Hořepník, Petr Krejčí, nar. 11.3.1975, U Hřiště 284, 394 21 Hořepník, MDDr. Libor Kříkava, nar. 15.11.1984, Máchova 1543, 396 01 Humpolec, MUDr. Marie Kubíčková, nar. 10.6.1955, Na Tržišti 748, 394 70 Kamenice nad Lipou, Ing. Marie Kudrnová, nar. 22.8.1961, Myslotín 12, 393 01 Pelhřimov, Vladimír Kulík, nar. 2.3.1938, Lipová 38, 439 26 Libčeves, Ing. Závěš Kulík, nar. 23.5.1943, Vilová 304/48, Bohatice, 360 04 Karlovy Vary 4, Marie Kulíková, nar. 22.4.1977, Mezipotočí 24, Kájov, 381 01 Český Krumlov 1, Jaroslav Kváš, nar. 15.11.1978, Pražská 273, 393 01 Pelhřimov, Vendula Kvášová, nar. 8.11.1981, Pražská 273, 393 01 Pelhřimov, Ing. Nora Lesňáková, nar. 14.4.1952, Čimická 1630/60, Kobylisy, 182 00 Praha 82, Markéta Maas, nar. 12.10.1952, Commanderij 1, Maasland 3155 AA, Nizozemsko, Mgr. Věra Macková, nar. 14.5.1945, Kvapilova 2862, 390 03 Tábor 3, Jiří Mádlo, nar. 11.9.1960, Houserovka 26, 393 01 Pelhřimov, RNDr. Karel Mádlo, CSc., nar. 25.12.1944, Ovocná 1427/4, 700 30 Ostrava - Zábřeh, Ing. Petr Mádlo, nar. 20.11.1970, Družstevní 1229, 393 01 Pelhřimov, Vladimír Mádlo, nar. 6.5.1966, Okružní 1727, 393 01 Pelhřimov, Helena Mádlová, nar. 10.6.1966, Podskalí 68, 251 64 Mnichovice, Josef Mareš, nar. 7.4.1950, Myslotín 32, 393 01 Pelhřimov, Květoslava Marešová, nar. 17.11.1950, Buková 19, 589 01 Třešť, Ing. Jan Matějka, nar. 27.4.1968, Skuherského 1327/25, 370 01 České Budějovice 1, Město Pelhřimov, IČO - 00248801, Masarykovo nám. 1, 393 01 Pelhřimov, Jiří Minářů, nar. 10.5.1957, Sedlice 13, 396 01 Humpolec, Jaroslav Moravec, nar. 16.1.1981, Libkova Voda 18, 394 62 Libkova Voda, Petr Musel, nar. 13.6.1977, Starý Pelhřimov 8, 393 01 Pelhřimov, Eva Mynaříková, nar. 30.6.1951, Údolní 1706, 393 01 Pelhřimov, NewCo Immo CZ GmbH, id.č. HRB 510168, In der Buttergrube 9, 99428 Weimar - Legefild, 9428 Weimar, Spolková republika Německo, Pavel Obdržálek, nar. 18.6.1946, Konviktská 998/15, Staré Město, 110 00 Praha 1, Tereza Pásková, nar. 26.5.1998, Ohnivcova 1705/5, Braník, 147 00 Praha 47, Ing. Jana Pavlíková, nar. 25.4.1974, Služátky 6, 393 01 Pelhřimov, Jaroslav Petr, nar. 13.12.1980, Kubelíkova 733/60, Žižkov, 130 00 Praha 3, Marie Petrová, nar. 11.6.1963, Drahlovice 27, Skuhrov, 267 27 Liteň, Jana Picková, nar. 24.11.1962, Myslotín 17, 393 01 Pelhřimov, Věra Pílská, nar. 30.4.1945, Žižkova 1323, 393 01 Pelhřimov, Bohumil Pípal, nar. 27.12.1957, Táborská 1789, 393 01 Pelhřimov, Václav Pípal, nar. 20.9.1975, Myslotín 50, 393 01 Pelhřimov, Martin Pírek, nar. 6.11.1957, Na Kopci 634, 679 06 Jedovnice, Ing. Martin Plachý, nar. 11.11.1950, Rosolova 1241, 393 01 Pelhřimov, Ing. Martin Plachý, PhDr. nar. 4.3.79, Rosolova 1241, 393 01 Pelhřimov, Dan Pollak, nar. 5.7.1944, ul. Hagefen 21, Yehud-Monoson, 60190, Izrael, Gad Pollak, nar. 5.6.1940, Beit Habad 2, Hod Hasharon, 4532002 Izrael, Rafael Pollak, nar. 22.4.1947, Moshe Vilenski 15, Kfar Saba, 4464613 Izrael, Hana Pravečková, nar. 13.6.1948, Pražská 272, 393 01 Pelhřimov, Jan Prokop, nar. 10.7.1978, Prostřední Vydří 20, 380 01 Dačice, Ing. Jirí Prokop, nar. 12.9.1958, Pod Floriánem 1517, 393 01 Pelhřimov,

Václav Prokop, nar. 21.9.1973, Komenského 327, 588 56 Telč, Věra Průchová, nar. 20.6.1959, Myslotín 33, 393 01 Pelhřimov, Dagmar Příplatová, nar. 28.1.1970, Radenín 88, 391 20 Radenín, Václav Roubíček, nar. 16.1.1954, Táborská 1884, 393 01 Pelhřimov, David Karel Rudolf, nar. 14.6.2005, Olšová 363, Staré Čívce, 530 06 Pardubice 6, Jiří Rudolf, nar. 8.9.1964, Olšová 363, Staré Čívce, 530 06 Pardubice 6, Kevin Rudolf, nar. 8.10.1993, Olšová 363, Staré Čívce, 530 06 Pardubice 6, Pavel Růžička, nar. 23.2.1962, Hrnčířská 267, 393 01 Pelhřimov, Václav Růžička, nar. 23.9.1966, U Stráže 491, 393 01 Pelhřimov, RNDr. Pavel Řiháček, nar. 27.3.1957, Zemědělská 1703/50a, Černá Pole, 613 00 Brno 13, Mgr. Jaroslav Samek, nar. 27.01.1955, Dubovice 14, 393 01 Pelhřimov, Theodor Saxl, adresa neznámá, Ing. Jitka Skalníková, nar. 5.9.1968, Starý Pelhřimov 85, 393 01 Pelhřimov, Dagmar Slavíková, nar. 16.8.1965, U Stadionu 521, 373 44 Zliv, Jaroslav Sobek, nar. 18.12.1947, Primase Hrůzy 1319, 393 01 Pelhřimov, Vladimír Sobek, nar. 28.11.1952, Sdružená 1475, 393 01 Pelhřimov, Vratislav Sobek, nar. 31.7.1980, Vlášnická 842, 393 01 Pelhřimov, Eva Soukupová, nar. 21.7.1935, Kalinová 1241/5, Záběhlce, 106 00 Praha 106, Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO - 70994234, Dlážďená 1003/7, Praha - Nové Město, 110 00 Praha, Hana Staňková, nar. 16.9.1960, Lhotkova 593, 394 94 Černovice u Tábora, Michal Straka, nar. 30.1.1977, Vokov 41, 393 01 Pelhřimov, Jaroslav Světnička, nar. 11.12.1977, Požárnická 1979, 393 01 Pelhřimov, Ing. Michal Svoboda, nar. 9.6.1975, Starý Pelhřimov 63, 393 01 Pelhřimov, Alena Svobodová, nar. 12.4.1973, Třebízského 1446, Stará Boleslav, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav 1, Ing. David Šlechta, nar. 14.7.1978, Karlická 2250, 252 28 Černošice, Marie Valentová, nar. 27.9.1955, Dr. Tyrše 877, 393 01 Pelhřimov, Pavel Váňa, nar. 8.9.1955, Dubovice 8, 393 01 Pelhřimov, Jarmila Váňová, nar. 8.7.1942, Topělecká 424, Pražské Předměstí, 397 01 Písek 1, Jaroslav Vašíček, nar. 8.5.1949, Hradešinská 2362/29, Vinohrady, 101 00 Praha 101, Jaroslav Veselý, 28.4.1976, Za Domky 506, Měšice, 391 56 Tábor 4, Eva Vítková, nar. 4.6.1976, Mikuláše z Pelhř. 384, 393 01 Pelhřimov, VODAK Humpolec, s.r.o, IČO - 49050541, Pražská 544, 396 30 Humpolec, Bohumila Volfová, nar. 4.6.1937, Družstevní 1795/15, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice 6, Kamila Vratišovská, nar. 30.8.1979, Ústrašín 21, 393 01 Pelhřimov, Ing. Michaela Vratišovská, nar. 2.2.1984, Pod Klaudiánkou 261/33, Podolí, 147 00 Praha 47, Filip Vratišovský, nar.4.1.1991, Hronovická 1470, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2, Pavel Vratišovský, nar. 28.5.1981, Ústrašín 21, 393 01 Pelhřimov, Jaroslava Vrbická, nar. 24.3.1965, Pražská 2152, 393 01 Pelhřimov, Luboš Vrbický, nar. 2.8.1963, Pražská 2152, 393 01 Pelhřimov, Jana Vytisková, DiS., nar. 27.11.1980, Kollárova 5481/1a, 586 01 Jihlava 1, Waldviertler Leasing, s.r.o., IČO - 42408075, Klášterská 126, Jindřichův Hradec II, 377 01 Jindřichův Hradec, Ing. Karel Ženíšek, nar. 4.2.1961, Jasanová 1087, Podklášteří, 674 01 Třebíč 1, Marie Ženíšková, nar. 11.11.1938, U Rendlíku 1902, 393 01 Pelhřimov.

Odůvodnění

Z postoupeného spisového materiálu Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný odvolací orgán (dále jen „odvolací orgán“) zjistil následující:

Dne 9.7.2018 obdržel odbor výstavby Městského úřadu Pelhřimov (dále též „stavební úřad“) žádost Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, IČO 65993390 zastoupené Ing. Marií Tesařovou, Správa Jihlava, Kosovská 10a, 586 01 Jihlava (dále jen „stavebník“) o vydání územního rozhodnutí na výše uvedenou stavbu. Protože předložená žádost neobsahovala veškeré podklady a doklady, byl stavebník vyzván k jejímu doplnění a na stanovenou dobu bylo vždy územní řízení usnesením přerušeno. Po doplnění požadovaných podkladů a dokladů stavební úřad opatřením ze dne 23.5.2019 oznámil veřejnou vyhláškou účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení a stanovil 15 denní lhůtu ode dne doručení, ve které je možné podat námítky či připomínky k projednávanému záměru s tím, že k závazným stanoviskům, námítkám či připomínkám

uplatněným po stanovené lhůtě se nepřihlíží. Ve stanovené lhůtě byly vzneseny ze stran některých účastníků řízení námitky a připomínky. Dne 23.9.2019 vyhotovil stavební úřad rozhodnutí, kterým rozhodl o umístění stavby a stanovil v něm podmínky pro projektovou dokumentaci ke stavebnímu řízení. V odůvodnění rozhodnutí se vypořádal se vznesenými námitkami a připomínkami účastníků řízení. Proti tomuto rozhodnutí se odvolali Martin Junek, Starý Pelhřimov č.p. 10, Ing. Miroslava Junková, Čakovice č.p. 32, Pelhřimov, Petr Musel, Starý Pelhřimov č.p. 8 a Společenství vlastníků jednotek Táborská 1870, Pelhřimov. Dále se odvolal Pavel Váňa, Dubovice 8, Pelhřimov v řízení v té době zastoupený JUDr. Vladimírem Šmeralem, advokátem, Badeniho 291/3, Praha Hradčany, v současné době zastoupený dnem 31.7.2020 Mgr. Michalem Smečkou, advokátem CS Partners, advokátní kancelář, s.r.o., Badeniho 291/3, Praha 6. V souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu stavební úřad vyzval ostatní účastníky řízení, aby se ve stanovené lhůtě k odvolání vyjádřili, a poté předal spis odvolacímu orgánu. K obsahu podaných odvolání se vyjádřil stavebník, Petr Musel, Ivona Hronová a Jana Vytisková.

Na úvod odvolací orgán uvádí, že při přezkoumání napadeného rozhodnutí postupoval dle znění zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, účinného do 31.8.2018, neboť žádost o vydání územního rozhodnutí byla podána dne 9.7.2018. K 1.9.2018 sice nabyl účinnosti zákon č. 169/2018 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, nicméně v souladu s Čl. II, části první, bodem 10 tohoto zákona „Přechodná ustanovení“, správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů, tzn. že bude postupováno podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném do 31.8.2018 a jeho, v té době účinných prováděcích vyhlášek.

Odvolací orgán na základě podaných odvolání v první řadě zkoumal splnění správním řádem stanovených podmínek pro podání odvolání, zejména pak, zda podaná odvolání byla uplatněna oprávněnými subjekty (účastníky řízení) a zda byla podána v rámci zákonné lhůty. Dle § 81 odst. 1 správního řádu a § 83 odst. 1 správního řádu, *účastník řízení může podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak, a odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.*

ad I.

Odvolání Společenství vlastníků jednotek Táborská 1870, Pelhřimov proti tomuto rozhodnutí má v úvodní části uvedeno, že je předkládáno zástupcem vlastníků bytových jednotek sdružených ve společenství vlastníků bytových jednotek. V závěru odvolání je pak uvedeno „Společenství vlastníků jednotek Táborská 1870, IČ 26055201, Pelhřimov“, které podepsal předseda Ing. Vladimír Kohout.

V předmětném řízení jsou všichni spoluvlastníci bytového domu č.p. 1870 v Pelhřimově účastníky územního řízení dle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, a jsou jim rozhodnutí a další úkony v řízení doručena veřejnou vyhláškou. Spoluvlastníci bytového domu č.p. 1870 v Pelhřimově jsou v rozdělovníku pro doručování identifikováni označením dle čísla popisného evidovaného v katastru nemovitosti.

Společenství vlastníků bytových jednotek nemá žádný majetkoprávní titul ke stavbě č.p. 1870 v Pelhřimově a ve smyslu ustanovení § 1194 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku je společenství vlastníků bytových jednotek právnická osoba založená za účelem zajišťování správy domu a pozemku. Právo Společenství vlastníků bytových jednotek Táborská č.p. 1870,

IČ 26055201, Pelhřimov (dále též „společenství“) v řízení vystupovat jménem jednotlivých spoluvlastníků (zde právo podat odvolání), by mu příslušelo pouze tehdy, pokud by mělo k tomuto úkonu zplnomocnění podepsané těmi spoluvlastníky bytových jednotek č.p. 1870, kteří s tím souhlasí. Proto bylo společenství opatřením ze dne 4.9.2020 vyzváno k doplnění plné moci tak, aby z ní bylo zřejmé, které spoluvlastníky je společenství oprávněno ve vedené věci zastupovat, konkrétně zda bylo oprávněno za ně podat odvolání. Plná moc pro zastupování Společenství vlastníků bytových jednotek Táborská 1870, IČ 26055201, Pelhřimov by musela být podepsaná těmi spoluvlastníky bytových jednotek, kteří ji společenství udělili. Sdělení společenství ze dne 14.9.2020 požadované náležitosti nesplňovalo. Ani opakovaný pokus odvolacího orgánu o doplnění plné moci přípisem ze dne 24.9.2020 nepřinesl objasnění, zda je společenství v předmětném řízení oprávněno některého ze spoluvlastníků č.p. 1870 v Pelhřimově zastupovat.

Společenství se ve svém vyjádření ze dne 20.10.2020, kterým reagovalo na přípis odvolacího orgánu ze dne 24.9.2020 odkazuje, mimo jiné, na Nařízení vlády č. 366/2013 Sb., o úpravě některých záležitostí souvisejících s bytovým spoluvlastnictvím, které v ustanovení § 1 odst. 1 písm. c) upravuje některé podrobnosti o činnostech týkajících se správy domu a pozemku a na ustanovení § 8 odst. 1 písm. f), které uvádí: „výkon činnosti vztahujících se k uplatňování ochrany práv vlastníků jednotek“. Z následného obsahu vyjádření společenství odvolací orgán dovodil jeho názor, že je společenství oprávněno spoluvlastníky bytových jednotek č.p. 1870 v Pelhřimově v územním řízení zastupovat bez nutnosti doložení plné moci, respektive v právu podat odvolání.

Z hlediska uvedené problematiky pak vyvstala otázka, zda ve smyslu citovaných právních předpisů je společenství obecně oprávněno hájit i vlastnická práva spoluvlastníků bytových jednotek, bez toho, že by musela být pro společenství předložena plná moc pro jeho zastupování v řízení. Zodpovězení této otázky bylo klíčové pro vyhodnocení podaného odvolání z hlediska jeho přípustnosti či nepřípustnosti.

Podat odvolání proti územnímu rozhodnutí jsou oprávněni jednotliví vlastníci i spoluvlastníci bytových jednotek. Společenství vlastníků bytových jednotek může toto odvolání podat pouze v případě, že je k tomu zmocněno na základě plné moci nebo na základě tzv. generální plné moci udělené ve stanovách společenství. Vzhledem k tomu, že plná moc pro zastupování společenství nebyla žádným ze spoluvlastníků č.p. 1870 doplněna, ani součástí stanov společenství žádná generální plná moc k tomuto úkonu udělená není, je nutno **odvolání Společenství vlastníků bytových jednotek 1870 považovat za nepřipustné**. Jedná se o odvolání podané osobou odlišnou od účastníka řízení. Zabývat se pak včasností podaného odvolání je vzhledem k jeho nepřipustnosti bezpředmětné.

ad II.

Martinu Junkovi přiznal stavební úřad postavení účastníka řízení, jedná se tedy o odvolání přípustné. Při posouzení jeho včasnosti odvolací orgán zjistil, že napadené rozhodnutí Martin Junek obdržel dle data na doručence 30.9.2019, zákonná lhůta pro podání odvolání začala běžet 1.10.2019 a uplynula dnem 15.10.2019, odvolání doručené na podatelnu Městského úřadu Pelhřimov dne 22.10.2019 je nutno považovat **za opožděné**.

Odvolání nepřipustné nezbyvá než jako nepřipustné bez dalšího zamítnout podle § 92 odst. 1 správního řádu a odvolání opožděné rovněž nezbyvá než jako opožděné bez dalšího zamítnout podle § 92 odst. 1 správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí I. a II. Podle tohoto ustanovení opožděné nebo nepřipustné odvolání správní orgán zamítne, a pokud již rozhodnutí

nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí (§ 94, 100, 101 správního řádu), tzn. pro nápravu nezákonného či nesprávného stavu. K takovému kroku odvolací orgán za daných okolností nepřistoupil, neboť ve věci bylo podáno v řádné odvolací lhůtě odvolání účastníky řízení; tzn., že napadené rozhodnutí tak ani nenabylo zákonem požadované právní moci pro jeho přezkum mimořádnými opravnými prostředky.

ad III.

Petr Musel je účastníkem předmětného řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, tzn., že odvolání bylo uplatněno oprávněným účastníkem řízení ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu. Ve smyslu § 83 odst. 1 správního řádu bylo odvolání podáno v zákonem stanovené 15 denní lhůtě pro řádné odvolání, neboť napadené rozhodnutí mu bylo doručeno 27.9.2019 a jeho odvolání bylo doručeno dne 7.10.2019, tzn. včas.

Pavel Váňa je účastníkem předmětného řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu tzn., že odvolání bylo uplatněno oprávněným účastníkem řízení ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu. Ve smyslu § 83 odst. 1 správního řádu bylo odvolání podáno v zákonem stanovené 15 denní lhůtě pro řádné odvolání, neboť napadené rozhodnutí mu bylo doručeno prostřednictvím právního zástupce dne 23.9.2019 a jeho odvolání bylo doručeno dne 8.10.2019, tzn. včas.

Ing. Miroslava Junková je účastníkem předmětného řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu tzn., že odvolání bylo uplatněno oprávněným účastníkem řízení ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu. Ve smyslu § 83 odst. 1 správního řádu bylo odvolání podáno v zákonem stanovené 15 denní lhůtě pro řádné odvolání, neboť napadené rozhodnutí jí bylo doručeno fikcí dne 7.10.2019 a její odvolání bylo doručeno dne 22.10.2019, tzn. včas.

Následně přezkoumal odvolací orgán napadené rozhodnutí a k němu přiložený spisový materiál, který vydání rozhodnutí předcházelo dle § 89 odst. 2 správního řádu, z kterého vyplývá, že odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo s právními předpisy; správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho správnost se nepřihlíží. Na základě tohoto přezkoumání nebyl shledán důvod k zásahu do stability napadeného rozhodnutí.

Předmětem řízení je umístění nové trasy přeložky silnice I/34. Jedná se o liniovou stavbu dopravní infrastruktury. Začátek stavby začíná v prostoru místní části Myslotín a navazuje na připravovanou přeložku silnice I/34 Božejov- Ondřejov- Pelhřimov. V jižní části v km 0,75 se nachází mimoúrovňové křížení pro napojení města Pelhřimov. Přeložka vede nezastavěným územím mezi soustavou rybníků západně od Pelhřimova, převážně na zemědělsky využívaných pozemcích. V severní části prochází přeložka mezi Pelhřimovem a Starým Pelhřimovem a je zde navržena mimoúrovňová okružní křižovatka pro napojení silnice I/34 se silnicí I/19 a II/112. Obchvat je ukončen v km 4,898 severně od Pelhřimova, napojením na část obchvatu Pelhřimova zprovozněného v roce 2004. Se stavbou souvisí tyto objekty: SO 000 – Objekty přípravy staveniště, SO 100 – Komunikace, SO 200 – Mostní objekty, SO – 300 – Vodohospodářské objekty, SO 400 – Elektro a sdělovací objekty, SO 500 - Objekty trubních vedení, SO 600 – Objekty drah, SO 700 – Objekty pozemních staveb a SO 800 – Objekty úpravy území na pozemcích ve výroku uvedených.

Umísťování staveb se řídí ustanoveními §§ 76 až 93 stavebního zákona a navazujícími ustanoveními vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb v příloze č. 4 stanovuje obsahové náležitosti dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby dálnice, silnice, místní komunikace a veřejné účelové komunikace. Zpracovává se v rozsahu a podrobnostech na podmínky v území a charakter stavby.

V rámci územního řízení musí pak stavební úřad ověřit, zda žádost svými náležitostmi a obsahem připojených příloh vyhovuje uvedeným právním předpisům. Z předloženého spisu vyplynulo, že žádost o vydání územního rozhodnutí byla podána na předepsaném formuláři podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb. K žádosti byla předložena dokumentace pro vydání územního rozhodnutí zpracovaná oprávněnou autorizovanou osobou pro dopravní stavby se specializací pro nekolejovou dopravu v rozsahu a podrobnostech na charakter a typ umísťované stavby. Dále byla k žádosti doložena stanoviska vlastníků inženýrských sítí a dotčených orgánů.

Stavební úřad oznámil dle § 87 stavebního zákona veřejnou vyhláškou účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení a stanovil jim lhůtu, do kdy mají možnost vznést námitky a připomínky. Účastníky řízení poučil o tzv. koncentrační zásadě, což znamená, že případné námitky či připomínky musí být uplatněny nejpozději do stanoveného data, jinak se k nim nepřihlíží. V tomto případě oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení stavební úřad doručil ve smyslu § 87 odst. 1 stavebního zákona účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 1 a) a b) tj. (stavebníkovi, Městu Pelhřimov, na jehož území má být záměr uskutečněn), a dle odst. 2 písm. a) tj. vlastníkům pozemků dotčených záměrem a dotčeným orgánům, jednotlivě. S ohledem na velký počet účastníků řízení bylo nutné s odkazem na ustanovení § 87 odst. 1 věty poslední, vycházet i z ustanovení § 144 správního řádu, které ukládá, aby se v řízení s velkým počtem účastníků řízení více než 30, oznamovalo zahájení řízení a další úkony veřejnou vyhláškou. Proto ostatním účastníkům řízení, na které dopadá ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stavební úřad doručoval prostřednictvím veřejné vyhlášky a identifikoval je označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru.

Z hlediska procesu územního řízení stavební úřad postupoval podle příslušných ustanovení stavebního zákona, která upravují průběh územního řízení. Lze tak konstatovat, že stavební úřad postupoval v souladu s ustanovením § 2 správního řádu (zásada zákonnosti), s ustanovením § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy) a se zásadou poučovací podle § 4 odst. 2 až 4 správního řádu a v souladu s ustanovením § 4 odst. 4 správního řádu umožnil dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.

Samotné rozhodnutí ve věci obsahuje náležitosti vyplývající z ustanovení § 68 správního řádu a odpovídá i požadavkům § 92 a ustanovení § 9 prováděcí vyhlášky, kde jsou stanoveny konkrétní požadavky na obsah rozhodnutí o umístění stavby a požadavky na vypracování projektové dokumentace pro stavební povolení. Stavební úřad uvedl ve výroku rozhodnutí řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, stanovil podmínky pro umístění stavby a odkázal se na umístění stavby v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, kterou také k rozhodnutí přiložil. Ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu požaduje vymezit ve výroku rozhodnutí účastníky řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu; to jsou v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv a povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu. Těmito účastníky je

stavebník a všichni vlastníci pozemků a staveb na nich, na kterých má být záměr stavebníka uskutečněn. Kromě uvedení data narození účastníků řízení, stavební úřad vlastníky pozemků a staveb dle § 27 odst. 1 správního řádu označil. Neuvedení data narození ve výroku rozhodnutí není takovou vadou, pro kterou by musel odvolací orgán rozhodnutí rušit a vrátit k novému projednání, když byla možnost tuto nepřesnost v rámci odvolacího řízení napravit.

Z části odůvodnění je zřejmý průběh územního řízení a také jak stavební úřad vyhodnotil záměr z hledisek § 90 stavebního zákona, především se zabýval souladem stavby s Územním plánem Pelhřimova, včetně místních částí Myslotín a Starý Pelhřimov, změnou č. 2, která byla schválena zastupitelstvem města 20.2.2019 s účinností od 26.3.2019. Jedná se o liniovou stavbu dopravní infrastruktury, která je umisťována do ploch DS – dopravní infrastruktura – silniční, NZ – plochy zemědělské a NS – plochy smíšené nezastavěného území. Ve všech těchto plochách je záměr (liniová stavba) hlavním, přípustným či podmíněně přípustným využitím, podmínka podmíněně přípustného využití je splněna. Záměr zasahuje do koridoru pro umístění nadzemního vedení VVN 110 kV Pelhřimov – R Tábor. Umístění části záměru v tomto koridoru je přípustné, jelikož záměr neznemožní realizaci předmětného nadzemního vedení. Záměr zasahuje do koridoru pro homogenizaci stávajícího tahu silnice I/19. Umístění části záměru v tomto koridoru je přípustné, jelikož záměr sleduje zlepšení parametrů dopravní infrastruktury. Záměr je veřejně prospěšnou stavbou dopravní infrastruktury a Územní plán Pelhřimov pokrývá tuto stavbu plochami pro umístění veřejně prospěšných staveb s možností vyvlastnění.

Odvolací orgán k uvedenému posouzení ještě doplňuje, že dne 7. 11. 2020, tzn., po vydání odvoláním napadeného rozhodnutí, které je datováno dnem 23.9.2019, nabytí účinnosti Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina. V rámci této aktualizace byly provedeny změny Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina (dále jen „ZÚR KrV“), které se dotýkají území, do něhož je záměr umisťován. Především byl ze ZÚR KrV vypuštěn koridor západního obchvatu Pelhřimova a byl stanoven úkol pro územní plánování prověřit a stabilizovat umístění západního obchvatu města Pelhřimov na silnici I/34. Záměr je v souladu s tímto úkolem. Byly rovněž vypuštěny koridory pro umístění nadzemního vedení VVN 110 kV R Pelhřimov – R Pacov a koridor pro homogenizaci stávajícího tahu silnice I/112, takže se tyto záměry již předmětného záměru nedotýkají. Naopak byl vymezen koridor pro umístění nadzemního vedení VVN 110 kV R Pelhřimov – jih. Záměr se s tímto koridorem kříží. ZÚR KrV stanovují zásadu v návrhových plochách a koridorech pro umístění staveb technické infrastruktury připustit umístění jiných staveb, pokud tím nebude znemožněno nebo ztíženo umístění stavby, pro niž jsou plocha či koridor vymezeny. Záměr je v souladu s touto zásadou, jelikož umístění záměru neznemožní ani neztíží realizaci plánovaného nadzemního vedení. Ostatní obsah ZÚR KrV byl již zapracován do Územního plánu Pelhřimov v úplném znění. Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že záměr je přípustný jak z hlediska souladu se ZÚR KrV, tak je v souladu i s Územním plánem Pelhřimov.

Záměr je přípustný i z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, neboť jeho realizací dojde k rozvoji civilizačních hodnot území. Vzhledem k umístění v blízkosti sídla dojde k omezenému a přijatelnému zásahu do krajiny. Přínosem záměru je pozitivní vliv z hlediska veřejného zdraví a životního prostředí města Pelhřimova. Záměr navazuje na stávající i plánovanou veřejnou dopravní infrastrukturu v regionu a umožňuje její hospodárné využití.

Předmětem řízení je stavba veřejné dopravní infrastruktury, která je v územně plánovacích podkladech vedena jako veřejně prospěšná stavba, tzn., že lze dle ustanovení § 170 stavebního zákona vlastníkům pozemků jejich vlastnické právo odejmout nebo omezit.

V ustanovení § 86 odst. 2) stavebního zákona je uvedeno, že *žadatel k žádosti připojí souhlas k umístění stavebního záměru dle § 184a*. V ustanovení § 184a stavebního zákona je, mimo jiné, uvedeno:

1) Není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby.

2) Souhlas s navrhovaným stavebním záměrem musí být vyznačen na situačním výkresu dokumentace, nebo projektové dokumentace.

3) Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.

Stavebník k žádosti předložil souhlasy od některých vlastníků pozemků uvedených na situačních výkresech, na kterých má být záměr uskutečněn, k většině pozemků souhlasy se stavbou jejich vlastníků chyběly. Stavební úřad však nepochybil, když s ohledem na druh a účel stavby rozhodl o žádosti kladně bez existence souhlasů všech vlastníků pozemků, neboť tím, že záměr je v územně plánovacích podkladech veden jako veřejně prospěšná stavba, ke které lze vlastníkovi jeho vlastnické právo odejmout nebo omezit, souhlas vlastníků pozemků nebyl nutný k žádosti o vydání územního rozhodnutí předkládat.

Podle § 68 odst. 3 správního řádu bylo též povinností stavebního úřadu vypořádat námítky účastníků řízení, jež vychází z posouzení merita věci. Jiný postup stavebního úřadu by znamenal odepření efektivní ochrany práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, což by bylo v rozporu s § 2 odst. 3 správního řádu. Stavební úřad tyto námítky posoudil z hlediska nástrojů, které má dle příslušných právních předpisů k dispozici a odvolací orgán se s tímto posouzením ztotožnil. Některé námítky směřovaly do obsahu závazných stanovisek dotčených orgánů, proto stavební úřad oslovil dle ustanovení § 8 správního řádu příslušné dotčené orgány, aby tyto námítky posoudily, neboť k tomu není odborně způsobilý. Nepřesnost způsobená neprovedením úkonu dle § 36 odst. 3) správního řádu není vždy důvodem pro zrušení rozhodnutí, neboť z obsahu všech vyjádření, které oslovené dotčené orgány ve smyslu ustanovení § 8 správního řádu stavebnímu úřadu poskytly, nevyplývaly žádné nové skutečnosti, o kterých by účastníci řízení nevěděli. Tyto dotčené orgány deklarovaly, že setrvávají na svých původních stanoviscích. Odvolací orgán nemá důvod s posouzením námitek účastníků řízení stavebním úřadem nesouhlasit.

Rozhodnutí stavebního úřadu je výsledkem společného posouzení všech dotčených orgánů, které podle zvláštních předpisů hájí veřejné zájmy, které mohou být umístěním stavby dotčeny. Pokud by podaná žádost všem zákonným předpisům nevyhovovala, stavební úřad by ji musel zamítnout a naopak, pokud žádost stavebníka všem souvisejícím zákonným předpisům vyhovuje, stavební úřad o ní musí rozhodnout kladně. Posouzením podkladových materiálů je možno konstatovat, že stavební úřad jednal v souladu s platnou legislativou, když v dané věci kladně rozhodl a žádosti vyhověl. Nebylo zjištěno nic, co by svědčilo o tom, že by odvoláním napadené rozhodnutí bylo vydáno na úkor práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, a co by bránilo tomu, aby předmětná stavba nemohla být v zájmovém území umístěna.

Před vlastním posouzením odvolacích námitek, z jejichž obsahu vyplývá nesouhlas se záměrem stavebníka, odvolací orgán úvodem musí předeslat, že povinnost posoudit všechny vznesené námítky správním orgánem neznámá, že je správním orgánem povinen reagovat na každou dílčí argumentaci uplatněnou odvolateli a tu obsáhle vyvracet. Úkolem správním orgánem je pochopit obsah a smysl vznesených námitek a vypořádat se s nimi.

K odvolací námitce **Petra Musela**, že *stavebník nemá jeho souhlas k umístění stavby ani uzavřenou smlouvu o smlouvě budoucí*, je třeba uvést, že v územním řízení platí koncentrační zásada, tzn., že správním orgánem je povinen přihlížet pouze k námitkám, které byly uplatněny v zákonem stanovené lhůtě, k pozdějším námitkám se již nepřihlíží, pokud jsou účastníci řízení na tuto zásadu upozorněni (§ 89 odst. 1 stavebního zákona), s výjimkou námitek týkajících se zákonnosti řízení; zákonností postupu a rozhodnutí se správním orgánem zabývají bez ohledu na podané námítky ze zákona. V daném případě Petr Musel námítky uváděné v odvolání v průběhu řízení v rámci koncentrace neuplatnil, přestože byl na tuto skutečnost upozorněn. Vzhledem k tomu, že námítky uplatněné v podaném odvolání směřují proti projednávanému záměru, tzn., že se jedná o skutečnosti, které Petr Musel mohl uplatnit již v průběhu řízení, odvolací orgán s ohledem na § 82 odst. 4 správním řádu, který stanoví, že k novým skutečnostem a návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení se přihlédnou jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve, nemůže k těmto námitkám přihlížet.

Přesto k námitce uvádíme, že předmětem řízení je stavba veřejné dopravní infrastruktury, která je v územně plánovací dokumentaci vedena jako veřejně prospěšná stavba, tzn., že lze dle ustanovení § 170 stavebního zákona vlastníkům pozemků jejich vlastnické právo odejmout nebo omezit. Dle ustanovení § 184a odst. 3) zákona stavebník tudíž nemusí souhlas k žádosti o vydání územního rozhodnutí dokládat, neboť se jedná o stavební záměr, pro který je stanoven ustanovením § 170 stavebního zákona účel vyvlastnění. Podrobněji je problematika nedoložení souhlasů vlastníků pozemků s požadovaným záměrem vysvětlena výše.

K námitce **Pavla Váni**, která se vztahuje k *nedostatečnému vysvětlení absence veřejného ústního jednání*, uvádíme, že s ní nelze souhlasit. Stavební úřad dostatečným způsobem vysvětlil Pavlu Váňovi povinnosti stavebního úřadu, které mu ukládá ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona v případě záměrů, pro které je vyžadováno stanovisko k posouzení vlivů pro provedení záměrů na životní prostředí. Pouze u záměrů umístěných v území, pro které nebyl vydán územní plán, musí stavební úřad nařídít veřejné ústní jednání. Stavební úřad nepochybil, když od ústního jednání upustil a stanovil účastníkům řízení 15 denní lhůtu, ve které mohou uplatnit námítky či připomínky k projednávanému záměru. Pokud Pavel Váňa považoval lhůtu 15 dnů ode dne doručení za příliš krátkou pro seznámení se se spisovým materiálem, nic mu nebránilo požádat stavební úřad s náležitým odůvodněním o její prodloužení. Ze spisového materiálu nic takového nevyplývá.

Pokud se týká námítky Pavla Váni *nutnosti vypracování přesného geometrického plánu pro odnětí pozemků již v rámci územního řízení, přesnému vytyčení hranic nově odjímaných částí včetně projednání určení hranic a jejich vykolíkováním na místě samém již v rámci předmětného řízení*, uvádíme, že i této námitce věnoval stavební úřad patřičnou pozornost a lze s jeho odůvodněním souhlasit. Geometrický plán a protokol o vytyčení hranic mezi pozemky je nezbytné předkládat až v rámci vyvlastňovacího řízení, pokud nedojde k dohodě mezi stavebníkem a vlastníky jednotlivých pozemků. K tomu ještě doplňujeme, že zákonodárce v ustanovení § 86 stavebního zákona a příslušných prováděcích vyhláškách ke stavebnímu zákonu konkrétně vymezil, jaké podklady k žádosti o vydání územního rozhodnutí musí žadatel

předložit. Mezi těmito doklady geometrický plán ani protokol o vytyčení hranic není, stavební úřad je tedy nemůže po stavebníkovi vyžadovat, ani kdyby to účastník řízení požadoval.

K námitce Pavla Váni *znovu vypracovat hlukovou a rozptylovou studii*, uvádíme, že součástí spisového materiálu byla hluková studie s datem 9/2018, která popisuje akustickou situaci v chráněném venkovním prostoru a v chráněném venkovním prostoru staveb v okolí předmětného záměru, případně jaká byla provedena protihluková opatření stávajících chráněných objektů (navržena protihluková stěna). Problematika řešení hlukové zátěže je řešena v závazném stanovisku Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina ze dne 6.11.2018, dle kterého bude v rámci zkušebního provozu provedeno měření hlučnosti z provozu stavby. Tuto podmínku pak stavební úřad převzal i do svého rozhodnutí. Závazná podmínka dotčeného orgánu transponovaná do rozhodnutí stavebního úřadu odpovídajícím způsobem zabezpečuje ochranu zdraví a tím chráněného venkovního prostoru případně i obytného prostředí před nadměrným hlukem. Protokol z kontrolního měření hluku musí být příslušnému dotčenému orgánu, tj. krajské hygienické stanici, předložen před zahájením stavby do trvalého provozu.

Rozptylová studie s datem vypracování 4/2018 prokazuje, že automobilová doprava ve výpočtovém období r. 2031 nezpůsobí nadměrné znečištění ovzduší ve studii sledovanými znečišťujícími látkami. U všech těchto látek se jejich vypočtené příspěvky k maximálním denním a průměrným ročním koncentracím pohybují výrazně pod platnými imisními limity. Proto nejsou navržena žádná kompenzační opatření v souvislosti se stavbou obchvatu.

Z podkladů, které stavebník doložil, vyplývá, že existuje reálný předpoklad, že v dané oblasti bude hluk podlimitní a rozptylová zátěž nezpůsobí nadměrné znečištění, proto není nutné přijímat žádná opatření k ochraně proti namítaným imisím. Kromě toho Pavel Váňa, pokud měl pochybnosti o správnosti protihlukové a rozptylové studie, nedoložil na svou obhajobu žádných důkazů (důkazní povinnost vyplývá z § 52 správního řádu).

K námitce Pavla Váni, *nechat zpracovat podrobný geotechnický, hydrogeologický průzkum, zabývat se odtokovými poměry*, uvádíme, že Souhrnná technická zpráva se v bodě B.1. písm. e) zabývá geomorfologickou a hydrogeologickou charakteristikou území, písm. f) bodu B.1. se odkazuje na výpočet a závěry provedených průzkumů a rozborů, včetně požadavků a doporučení pro další stupeň projektové dokumentace, např. studii odtokových poměrů vypracovala společnost PRAGOPROJEKT a.s., atelier Praha (výsledky v příloze C.4.3). Z těchto průzkumů vyplynulo, že většina zářezů bude hloubena nad úroveň hladiny podzemní vody a nepředpokládá se, že by dopravní záměr významněji ovlivňoval vodnatost okolních pozemků. V dalším stupni projektové dokumentace stavební úřad uložil stavebníkovi podmínkou č. 22, nechat vypracovat podrobný „geotechnický“ a hydrogeologický průzkum a jeho závěry zpracovat do dokumentace ke stavebnímu řízení.

K námitce, *že realizací záměru přijde Pavel Váňa o podstatnou část svých pozemků, což negativně ovlivní jeho podnikání*, uvádíme, že umístění předmětného záměru do území je dáno již schváleným Územním plánem Pelhřimov. Již v době jeho tvorby vlastníci pozemků měli možnost vznést námitky a pokusit se zasáhnout do tvorby územního plánu. Jak bylo z úřední činnosti odvolacího orgánu zjištěno, Pavel Váňa žádné připomínky, kterými by se snažil zasáhnout při jeho projednávání, neuplatnil.

Stavební úřad posuzuje záměr stavebníka dle kritérií uvedených v ustanovení § 90 stavebního zákona. Dle odst. 1 písm. c) má stavební úřad také povinnost posuzovat záměr s požadavky právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem rozporů. Jedná

se o souhrn požadavků, které musí stavební úřad v rámci územního řízení posoudit. Jak vyplynulo ze spisu, stavba všem zákonným předpisům vyhovuje, proto námitka ztráty podnikání na zemědělských pozemcích nemůže být důvodem ke zrušení rozhodnutí a vrácení k novému projednání.

V závěru odvolání Pavel Váňa požaduje dle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu přezkoumat všechna závazná stanoviska dotčených orgánů, neboť se domnívá, že dotčené orgány přistoupily k projednávané věci čistě formálně a svá stanoviska tak vydaly v rozporu se zákonem.

Odvolací orgán se zabýval otázkou, zda bylo jeho povinností postupovat dle § 149 odst. 5 správního řádu (dnes dle účinného § 149 odst. 7 správního řádu) a vyžádat si potvrzení či změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k jeho vydání. Uvedené zákonné ustanovení ukládá odvolacímu správnímu orgánu takovou povinnost v situaci, kdy odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska. Pavel Váňa se domáhá přezkoumání všech závazných stanovisek, ale vůči jejich obsahu žádné konkrétní ani obecné námitky nevznesl. Konkrétní ani obecné námitky nevznesl ani v rámci řízení u prvoinstančního úřadu, což ani nemohl, neboť se s nimi před vydáním rozhodnutí ani neseznámil nahlédnutím do spisu. Žádné konkrétní námitky, v čem vidí jejich nezákonnost, nevedl ani v odvolání, přestože se s obsahem spisu následně dne 7.10.2019 seznámil.

Účelem uvedeného zákonného ustanovení je totiž zajistit, aby odvolací námitky, které směřují proti závaznému stanovisku dotčeného orgánu, podléhaly odbornému posouzení ze strany nadřízeného dotčeného orgánu. Pokud se v odvolání neuvádí žádné námitky proti obsahu závazných stanovisek či jiné vady, pak není důvod o přezkum závazných stanovisek žádat. Nebyl zde ani na místě postup dle § 37 odst. 3 správního řádu a odstraňovat vady odvolání. Takovou povinnost má správní orgán pouze u „blanketních“ odvolání, které neobsahují žádné odvolací důvody a neumožňují odvolacímu orgánu, aby napadené rozhodnutí věcně přezkoumal. K přezkumu závazných stanovisek nestačí pouze požádat, aniž by byl odvolatel povinen označit vady takového stanoviska, nebo jinak nesouhlasit s jeho obsahem. Taková praxe by navíc byla nežádoucí, protože obzvlášť v řízení s velkým počtem dotčených orgánů a tím i závazných stanovisek by umožňovala neúměrné a bez relevantních důvodů prodlužování řízení, což je v rozporu se základními zásadami správního řízení (zejména § 2 odst. 2, § 3 a § 6 odst. 1 správního řádu). Smyslu § 149 správního řádu naopak odpovídá, že přezkumu budou podléhat pouze ta závazná stanoviska dotčených orgánů, u kterých jsou pochybnosti o jejich zákonnosti či obsahu a je především na odvolateli, aby v odvolání takové pochybnosti uvedl. Při vyhodnocení této námítky odvolací orgán vycházel z rozsudku Krajského soudu v Ostravě č.j.: 38 A 6/2018-94 ze dne 18.3.2019, který se uvedenou problematikou zabýval.

K námitce **Ing. Miroslavy Junkové**, že se stavební úřad nevyřádal dostatečně s umístěním přeložky plynovodu do pozemku silnice (dle projektové dokumentace se přeložka plynovodu umísťuje do jejího pozemku p.č. 3024/89 v k.ú. Pelhřimov), uvádíme, že územní řízení je řízení návrhové, což znamená, že stavební úřad musí předmětnou žádost projednat v rozsahu předložené žádosti včetně jejich příloh (tedy i projektové dokumentace), kterou je vázán a není oprávněn ji měnit a jakkoliv upravovat, např. na základě požadavku účastníků řízení umístit přeložku plynu do silničního tělesa. Změna žádosti, tzn. zde změna přeložky plynovodu, by musela vzejít od stavebníka. Přeložky sítě je třeba provádět tak, aby byly splněny technické požadavky vlastníka sítě, ale i ekonomické hledisko stavebníka, tzn., že by měly být vedeny v co nejkratší trase. Jejich umístění musí být zajištěno takovým způsobem, aby byla možná

případná oprava bez přerušení provozu na komunikaci, pokud to územně technické podmínky dovolují.

K námitce Ing. Miroslavy Junkové, *že si stavební úřad vybral variantu opěrné zdi směrem ke svahu zářezu, a neodůvodnil její námitku vznesenou v řízení, proč není možné, aby její přístupová komunikace byla vedena tak, aby nevyžadovala zábor zemědělské půdy*, odkazujeme na již výše uvedené, že je stavební úřad vázán žádostí stavebníka a nemůže ji upravovat tak, jak požadují jiní účastníci řízení. Na základě jakých podkladů dospěla Ing. Miroslava Junková, že existuje druhá varianta, není zřejmé, neboť ze spisového materiálu takové tvrzení nevyplývá. Její návrh vybudovat přístupovou komunikaci do prostoru navrženého svahu a odvodňovacího rigolu za nebezpečnou krajnici není možné akceptovat, neboť mezi těmito místy je výškový rozdíl cca 2 m a svah je ve sklonu 1 : 2,5. Vytvoření v navrhovaném místě pojízdné plochy by si vyžádalo realizaci opěrné zdi, díky níž by komunikace přestala plnit svůj účel, protože by neumožňovala přístup na okolní pozemky.

Pokud účastníci řízení v rámci uplatněných námitek požadují jiné umístění stavby či jejích částí, příp. vypuštění některých částí stavby, nelze tyto požadavky v územním řízení řešit, neboť jak již bylo uváděno výše, územní řízení je stavebním zákonem upraveno tak, že v něm není prostor pro hledání a posuzování prostorového či jiného umístění stavby.

Další námitkou Ing. Miroslava Junková vyjadřuje svůj nesouhlas se způsobem vypořádání se s její námitkou, *kteřá se týkala konstrukčního provedení provizorní komunikace, kterou stavební úřad odmítl odkazem na další stupeň projektové dokumentace*. Odvolací orgán nemá důvod nesouhlasit se způsobem vypořádání se s touto námitkou v odůvodnění rozhodnutí. Územní řízení je proces, který je završen vyhotovením územního rozhodnutí, kterým se stanovují, mimo jiné, pozemky, na kterých bude stavba umístěna, a vyžaduje-li stavba projednání v rámci stavebního řízení, územní rozhodnutí stanoví požadavky na vypracování projektové dokumentace, kterou stavebník musí předložit k žádosti o vydání stavební povolení. Požadavky na projektovou dokumentaci, která řeší technické řešení stavby, např. skladbu komunikace, vychází z požadavků příslušných dotčených orgánů či správců nebo vlastníků sítí technického vybavení, které stavební úřad zabezpečí tím, že je stanoví jako podmínky územního rozhodnutí. Nejedná se však o *přiznání větších práv některým účastníkům řízení než jiným, např. Technickým službám Pelhřimov, E.ON ČR a.s, či České telekomunikační infrastruktuře, když dle jejich požadavků stavební úřad stanovil v územním rozhodnutí podmínky pro provedení stavby*, jak se Ing. Miroslava Junková domnívá. Zabezpečení požadavků dotčených orgánů a napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu vyplývá přímo z ustanovení § 90 odst. 2 stavebního zákona, případně z ustanovení § 9 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Nic nebrání Ing. Miroslavě Junkové vstoupit v jednání se stavebníkem a pokusit se dohodnout na technickém řešení provizorní komunikace tak, jak navrhuje v odvolání.

K námitce, *že projektová dokumentace neřeší údaje o vodovodním vedení DN 100 ze studny na pozemku p.č. 823/1 v k.ú. Starý Pelhřimov*, uvádíme, že Ing. Miroslava Junková je účastníkem řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, může uplatňovat pouze námitky dle § 89 odst. 4 stavebního zákona pouze v rozsahu, kterým může být její právo přímo dotčeno. Vzhledem k tomu, že není vlastníkem toho pozemku, nesměřuje tato námitka k ochraně jejího vlastnického práva. Nicméně stavební úřad stavebníkovi uložil podmínkou č. 5 na straně rozhodnutí č. 29 povinnost, aby v případě zjištění výskytu neznámého podzemního vedení na jakýchkoliv pozemcích, neprodleně kontaktoval jeho vlastníka. Stavební úřad nemůže mít informace o všech starých zátěžích vedoucích po pozemcích jednotlivých

vlastníků, které tam v minulosti vznikly bez vědomí stavebního úřadu. Takové historické potrubí nedisponuje zřejmě ani žádnou povolující dokumentací ani kolaudačním rozhodnutím, proto stanovení takové podmínky. Tato podmínka zejména vyplývá ze skutečnosti, že při umístění a následné realizaci liniových staveb, zvláště pak značného rozsahu (tento konkrétní případ), nelze vyloučit možnost případného dotčení dosud nezjištěného zařízení.

Problematika uvedeného vodovodního potrubí pak musí být odpovídající způsobem řešena autorizovanou osobou v projektové dokumentaci pro stavební řízení. V daných souvislostech nelze ani odhlédnout od odpovědnosti projektanta, jak vyplývá z ustanovení § 159 stavebního zákona – projektová činnost ve výstavbě.

K námitce nepřezkoumatelnosti rozhodnutí uvádíme, že za nepřezkoumatelné rozhodnutí lze považovat takové rozhodnutí, které postrádá základní zákonné náležitosti, z něhož nelze seznat, o jaké věci bylo rozhodováno či jak bylo rozhodnuto, jehož výrok je v rozporu s odůvodněním, které neobsahuje vůbec právní závěry vyplývající z rozhodných skutkových okolností nebo jejichž důvody nejsou ve vztahu k výroku jednoznačné. V předmětném rozhodnutí se stavební úřad nedopustil výše uvedené nepřezkoumatelnosti, neboť rozhodnutí jasně a přehledně obsahuje všechny zákonem předepsané náležitosti. Ostatně Ing. Miroslava Junková jeho obsahu porozuměla, když se závěry stavebního úřadu věcně polemizuje v odvolání. Nelze tak hovořit o nepřezkoumatelnosti odvoláním napadeného rozhodnutí. Jestliže jmenovaná nesouhlasí se závěrem stavebního úřadu, nepředstavuje její nesouhlas důvod pro zrušení rozhodnutí pro jeho údajnou nepřezkoumatelnost.

Vzhledem k tomu, že prvoinstanční řízení bylo vedeno veřejnou vyhláškou dle § 144 správního řádu, je podle ustanovení § 25 odst. 2 a 3 správního řádu ve spojení s § 144 odst. 6 správního řádu toto rozhodnutí doručováno stavebníkovi a vlastníkům pozemků, na kterých má být umístěna stavba do vlastních rukou. Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se identifikují označením podle pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí a je jim rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina a Městského úřadu Pelhřimov.

Osobám neznámého pobytu, kterými jsou Saxl Theodor, vlastník pozemku p.č. 2604 v k.ú. Pelhřimov a Kosmak Johan, vlastník pozemků p.č. 2983/1 a 2983/109 v k.ú. Pelhřimov, stanovil stavební úřad ve smyslu § 32 odst. 5) správního řádu usnesením ze dne 14.9.2018 opatrovníka Město Pelhřimov, IČO 00248801, Masarykovo náměstí 1, Pelhřimov, kterému také veškeré písemnosti doručoval.

Povinností správního orgánu tzn. i orgánu odvolacího je průběžně sledovat, zda se v průběhu řízení nezměnil okruh účastníků řízení. V průběhu řízení došlo ke změně vlastnických vztahů k pozemkům p.č. 1220, p.č. 1222 a p.č. 1224 v k.ú. Myslotín, účastníkem územního řízení se tak stal po předchozím vlastníkovi ATLANTA – V.O.V. CORPORATIO spol. s r.o., Konšelská 580/12, Libeň Praha, Agrostroj Pelhřimov, IČO 0000997, U Nádraží 1967, Pelhřimov, dále po původním vlastníkovi pozemků p.č. 2767/5 a 2782 v k.ú. Pelhřimov Ing. Miloši Pelíškovi, Dobrovského 766, Bílovice nad Svitavou se stal účastníkem řízení MDDr. Libor Kříkava, nar. 15.11.1984, Máchova 1543, Humpolec. Z tohoto důvodu bude rozhodnutí odvolací orgánu adresováno již novým vlastníkům těchto pozemků, kteří získali postavení účastníků předmětného územního řízení, neboť původní vlastníci toto postavení pozbyli. O postavení účastníka řízení přišly Věra Kralertová, nar. 20.1.1951, Hrnčířská 114, Pelhřimov a Marie Kulíková, nar. 22.2.1956, Mezipotoční 24, Kájov, Český Krumlov avšak pouze z důvodu převodu jejich spoluvlastnických podílů na ostatní spoluvlastníky pozemků, kteří byli a jsou účastníky řízení po celou dobu řízení.

Závěrem poznamenáváme, že dnem 1.1.2021 účastník řízení společnost E.ON Distribuce a.s., F.A. Gerstnera 215/6, České Budějovice změnila sídlo a svůj název na společnost EG.D, a.s., IČO 28085400, Lidická 1873/36, Brno.

Na základě provedeného řízení v kontextu výše uvedeného a ve spojitosti s prvoinstančním rozhodnutím, odvolací orgán uzavírá, že argumentům odvolatelů nelze přiznat právní relevanci. V posuzované věci nebylo odvolacím orgánem zjištěno nic, co by svědčilo o tom, že by odvoláním napadené rozhodnutí bylo vydáno na úkor práv odvolatelů či jiných účastníků řízení (garantovaných právními předpisy) ani ke zvýhodnění některého z účastníků řízení a co by bránilo tomu, aby předmětná stavba nemohla být v daném místě umístěna. Proto bylo rozhodnutí za stávajícího faktického a právního stavu jako věcně správné potvrzeno tak, jak je ve výroku uvedeno.

V souladu s ustanovením § 69 odst. 2 správního řádu je v písemném vyhotovení rozhodnutí nutno uvést všechny účastníky řízení. Z důvodu úspornosti jsou účastníci řízení vyjmenováni v rozdělovníku pro doručování tohoto rozhodnutí.

Poučení odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu.

V Jihlavě dne: 18.2.2021

ing. Alena Dlouhá
úředník odboru územního plánování a stavebního řádu

Doručenkou rozhodnutí obdrží:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO - 65993390, Na Pankráci 546/56, Praha - Nusle, 140 00 Praha, doručovací adresa Ing. Marie Tesařová, Správa Jihlava, Kosovská 10a, 586 01 Jihlava

Zuzana Akermanová, Karlštejn 338, 267 18 Karlštejn

Ladislav Almáši, Halenkovice 726, 763 63 Halenkovice

Ludvík Ambrož, Sdružená 1685, 393 01 Pelhřimov

Autopraktik s.r.o., IČO 251,59631, Hradská 494, 396 01 Humpolec

Jan Augusta, Družstevní 1234, 393 01 Pelhřimov

Agrostroj Pelhřimov, IČO 0000997, U Nádraží 1967, Pelhřimov

Ing. Zdeněk Bačkovský, Roztocká 29, Brnky, 250 66 Zdiby

Iva Bartůšková, Žerotínova 106/8, 370 04 České Budějovice 4

Irena Bebrová, Řehořova 974/5, Žižkov, 130 00 Praha 3

Mgr. Michal Bedrna, Eliášova 922/21, Bubeneč, 160 00 Praha 6

Tomáš Bedrna, K Potůčku 70, Radouňka, 377 01 Jindřichův Hradec 1

Mgr. Otakar Bělohradský, Antala Staška 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4

Jan Beneš, Stanovice 34, Nová Cerekev, 393 01 Pelhřimov

Ing. Jan Beneš, Stanovice 34, Nová Cerekev, 393 01 Pelhřimov

Hana Benešová, Starý Pelhřimov 19, 393 01 Pelhřimov

Zuzana Benešová, Stanovice 34, Nová Cerekev, 393 01 Pelhřimov

Ing. Viola Bezděková, Strašinská 1149/31, Strašnice, 100 00 Praha 10

Mgr. Dana Bezstarostová, Pražská 1198, 393 01 Pelhřimov

Dana Blažková, Nádražní 827, 393 01 Pelhřimov
Hana Blažková, Pražská 2162, 393 01 Pelhřimov
Ing. František Brada, Starý Pelhřimov 11, 393 01 Pelhřimov
Anna Bradová, Starý Pelhřimov 2, 393 01 Pelhřimov
Ing. Miloš Brávek, Strachovská 348, 393 01 Pelhřimov
Milan Březina, Svobodova 702/1c, Stará Role, 360 17 Karlovy Vary 17
Dagmar Cézarová, Starý Pelhřimov 73, 393 01 Pelhřimov
CKR s.r.o. (IČO - 28080785), Potoční 132, Nové Spolí, 381 01 Český Krumlov 1
Jiří Coufal, Okružní 2038/26, Komořany, 143 00 Praha 412
Blanka Čárová, Kámen 69, 394 13 Kámen u Pacova
ČD Telematika a.s. IČO - 61459445, Pod Tábořem 8, 191 00 Praha 9
Česká republika, IČO - 00000001, zastupuje: Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IČO - 04084063, Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3
Český rybářský svaz, z. s., místní organizace Pelhřimov, IČO - 00477044, U Splavu 1765, 393 01 Pelhřimov,
Vladimír Doležal, Nádražní 316, 393 01 Pelhřimov
Jana Doležalová, Nádražní 316, 393 01 Pelhřimov
Alexandra Drtinová, Mezi Zahradami 469, Hovorčovice, 250 64 Měšice u Prahy
Ladislav Dub, Lidická 1387, 393 01 Pelhřimov
EG.D, a.s., IČO 28085400, Lidická 1873/36, Brno
Dr. Helena Eichler, Bližná č. evid. 564, Černá v Pošumaví, 382 26 Horní Planá
Eva Heřmánková, Krásná Lípa č. evid. 115, Šindelová, 358 01 Kraslice
JUDr. Lucie Horčíčková, Jednořadá 1052/51, Bubeneč, 160 00 Praha 6
Marie Hořejší, Pod Náspem 1030, 393 01 Pelhřimov
Jana Hrobská, Rynárec 83, 394 01 Rynárec
Ivona Hronová, V Cihelnách 591, 394 64 Počátky
Jitka Hrubá, Svojsíkova 2661/4, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem 11
Mgr. Lenka Humešová, Pichmannova 1747, 393 01 Pelhřimov
Ing. Kateřina Hunalová, Hnězdenská 767/2b, Trója, 181 00 Praha 81
Dr. Ing. Radovan Hynek, K háji 357/1, Suchdol, 165 00 Praha 620
Stanislav Cháb, Myslotín 13, 393 01 Pelhřimov
Hana Jechová, třída Legií 1509, 393 01 Pelhřimov
Lucie Jiroutová Kořínková, Na Václavce 1789/22, Smíchov, 150 00 Praha 5 adresa pro doručování Květoslava Mašity 245, 252 31 Všenory
Linda Jiroutová, Květoslava Mašity 245, 252 31 Všenory
Jan Jírů, Okrouhlo 184, 254 01 Jílové u Prahy
Martin Junek, Starý Pelhřimov 10, 393 01 Pelhřimov
Ing. Miroslava Junková, Čakovice 32, 393 01 Pelhřimov
Eva Jurnečková, Družstevní 318, 679 23 Lomnice u Tišnova
Ing. Eva Karásková, K. H. Borovského 965, 393 01 Pelhřimov
Lucie Kettnerová, Strašinská 1149/31, Strašnice, 100 00 Praha 10
Hana Klapová, Vosmíkova 1074, 396 01 Humpolec
Bc. Petra Kolářová, Zeyerova 2143/9, Žabovřesky, 616 00 Brno 16
Mgr. Filip Kořínek, Domažlická 1769, 252 28 Černošice
Johann Kosmak, adresa neznámá zastupuje: Město Pelhřimov, Masarykovo náměstí 1, 393 25 Pelhřimov
Jaroslava Kosová, Sedliště 35, Vyskytná, 393 01 Pelhřimov
Ing. Rostislav Kostka, Štítné 15, 394 68 Žirovnice
Ing. Miroslav Kot, Starý Pelhřimov 89, 393 01 Pelhřimov
Kraj Vysočina, IČO - 70890749, Žižkova 1882/57, Jihlava, 586 01 Jihlava zastupuje: Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, Myslotínská 1887, 393 01 Pelhřimov
Karel Kralert, Do zátíší 352/3, Lysolaje, 165 00 Praha 620
JUDr. Roman Kralert, Na Homoli 2015/11, Komořany, 143 00 Praha 412
Bc. Jana Kralertová, Hrnčířská 114, 393 01 Pelhřimov
Ing. David Kratochvíl, nám. T. G. Masaryka 5, 394 03 Horní Cerekev
Ing. Karel Kratochvíl, Řemenov 25, Olešná, 393 01 Pelhřimov
Ing. Lukáš Kratochvíl, Ruzyňská 583/59, Liboc, 162 00 Praha 616

Dana Kratochvílová, Řemenov 25, Olešná, 393 01 Pelhřimov
Miloš Krejčí, Panská 20, 394 21 Hořepník
Pavel Krejčí, Za Radnicí 64, 394 21 Hořepník
Petr Krejčí, U Hřiště 284, 394 21 Hořepník
MDDr. Libor Křikava, Máchova 1543, 396 01 Humpolec.
MUDr. Marie Kubíčková, Na Tržišti 748, 394 70 Kamenice nad Lipou
Ing. Marie Kudrnová, Myslotín 12, 393 01 Pelhřimov
Vladimír Kulík, Lipová 38, 439 26 Libčeves
Ing. Závěš Kulík, Vilová 304/48, Bohatice, 360 04 Karlovy Vary 4
Marie Kulíková, Mezipotočí 24, Kájov, 381 01 Český Krumlov 1
Jaroslav Kváš, Pražská 273, 393 01 Pelhřimov
Vendula Kvášová, Pražská 273, 393 01 Pelhřimov
Ing. Nora Lesňáková, Čimická 1630/60, Kobylisy, 182 00 Praha 82
Markéta Maas, Commanderij 1, Maasland 3155 AA, Nizozemsko
Mgr. Věra Macková, Kvapilova 2862, 390 03 Tábor 3
Jiří Mádlo, Houserovka 26, 393 01 Pelhřimov
RNDr. Karel Mádlo, CSc., Ovocná 1427/4, 700 30 Ostrava Zábřeh
Ing. Petr Mádlo, Družstevní 1229, 393 01 Pelhřimov
Vladimír Mádlo, Okružní 1727, 393 01 Pelhřimov
Helena Mádlová, Podskalí 68, 251 64 Mnichovice
Josef Mareš, Myslotín 32, 393 01 Pelhřimov
Květoslava Marešová, Buková 19, 589 01 Třešť
Ing. Jan Matějka, Skuherského 1327/25, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1
Město Pelhřimov, IČO - 00248801I, Masarykovo nám. 1, 393 01 Pelhřimov zastoupené hospodářským odborem, Masarykovo nám. 1, 393 01 Pelhřimov
Jiří Minářů, Sedlice 13, 396 01 Humpolec
Jaroslav Moravec, Libkova Voda 18, 394 62 Libkova Voda
Petr Musel, Starý Pelhřimov 8, 393 01 Pelhřimov
Eva Mynaříková, Údolní 1706, 393 01 Pelhřimov
NewCo Immo CZ GmbH, id.č. HRB 510168, In der Buttergrube 9 , 99428 Weimar - Legefefeld, 99428 Weimar, Spolková republika Německo
Pavel Obdržálek, Konviktská 998/15, Staré Město, 110 00 Praha 1
Tereza Pásková, Ohnivcova 1705/5, Braník, 147 00 Praha 47
Ing. Jana Pavlíková, Služátky 6, 393 01 Pelhřimov
Jaroslav Petr, Kubelíkova 733/60, Žižkov, 130 00 Praha 3
Marie Petrová, Drahovice 27, Skuhrov, 267 27 Liteň
Jana Picková, Myslotín 17, 393 01 Pelhřimov
Věra Pílská, Žižkova 1323, 393 01 Pelhřimov
Bohumil Pípal, Táborská 1789, 393 01 Pelhřimov
Václav Pípal, Myslotín 50, 393 01 Pelhřimov
Martin Pírek, Na Kopci 634, 679 06 Jedovnice
Ing. Martin Plachý, Rosolova 1241, 393 01 Pelhřimov
Ing. Martin Plachý, Rosolova 1241, 393 01 Pelhřimov
Dan Pollak, ul. Hagefen 21, Yehud-Monoson, 60190, Izrael
Gad Pollak, Beit Habad 2, Hod Hasharon, 4532002 Izrael
Rafael Pollak, Moshe Vilenski 15, Kfar Saba, 4464613 Izrael
Hana Pravečková, Pražská 272, 393 01 Pelhřimov
Jan Prokop, Prostřední Vydří 20, 380 01 Dačice
Ing. Jiří Prokop, Pod Floriánem 1517, 393 01 Pelhřimov
Václav Prokop, Komenského 327, 588 56 Telč
Věra Průchová, Myslotín 33, 393 01 Pelhřimov
Dagmar Příplatová, Radenín 88, 391 20 Radenín
Václav Roubíček, Táborská 1884, 393 01 Pelhřimov
David Karel Rudolf, Olšová 363, Staré Čívce, 530 06 Pardubice 6 zastupuje: Jiří Rudolf, Olšová 363, Staré Čívce, 530 06 Pardubice 6
Jiří Rudolf, Olšová 363, Staré Čívce, 530 06 Pardubice 6
Kevin Rudolf, Olšová 363, Staré Čívce, 530 06 Pardubice 6
Pavel Růžička, Hrnčířská 267, 393 01 Pelhřimov

Václav Růžička, U Stráže 491, 393 01 Pelhřimov
RNDr. Pavel Řiháček, Zemědělská 1703/50a, Černá Pole, 613 00 Brno 13
Mgr. Jaroslav Samek, Dubovice 14, 393 01 Pelhřimov
Theodor Saxl, adresa neznámá, zastupuje: Město Pelhřimov, Masarykovo náměstí 1, 393 25 Pelhřimov
Ing. Jitka Skalníková, Starý Pelhřimov 85, 393 01 Pelhřimov
Dagmar Slavíková, U Stadionu 521, 373 44 Zlív
Jaroslav Sobek, Primase Hrůzy 1319, 393 01 Pelhřimov
Vladimír Sobek, Sdružená 1475, 393 01 Pelhřimov
Vratislav Sobek, Vlášnická 842, 393 01 Pelhřimov
Eva Soukupová, Kalinová 1241/5, Záběhlice, 106 00 Praha 106
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO - 70994234, Dlážděná 1003/7, Praha - Nové Město, 110 00 Praha
Hana Staňková, Lhotkova 593, 394 94 Černovice u Tábora
Michal Straka, Vokov 41, 393 01 Pelhřimov
Jaroslav Světnička, Požárnická 1979, 393 01 Pelhřimov
Ing. Michal Svoboda, Starý Pelhřimov 63, 393 01 Pelhřimov
Alena Svobodová, Třebízského 1446, Stará Boleslav, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav 1
Ing. David Šlechta, Karlická 2250, 252 28 Černošice
Marie Valentová, Dr. Tyrše 877, 393 01 Pelhřimov
Pavel Váňa, Dubovice 8, 393 01 Pelhřimov zastupuje: Mgr. Michal Smečka, advokát CS Partners, advokát, IČ 08151130, Badeniho 291/3, Praha - Hradčany, 160 00 Praha 6
Jarmila Váňová, Topělecká 424, Pražské Předměstí, 397 01 Písek 1
Jaroslav Vašíček, Hradešínská 2362/29, Vinohrady, 101 00 Praha 101
Jaroslav Veselý, Za Domky 506, Měšice, 391 56 Tábor 4
Eva Vítková, Mikuláše z Pelhř. 384, 393 01 Pelhřimov
VODAK Humpolec, s.r.o , IČO - 49050541, Pražská 544, 396 30 Humpolec
Bohumila Volfová, Družstevní 1795/15, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice 6
Kamila Vratišovská, Ústrašín 21, 393 01 Pelhřimov
Ing. Michaela Vratišovská, Pod Klaudiánkou 261/33, Podolí, 147 00 Praha 47
Filip Vratišovský, Hronovická 1470, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
Pavel Vratišovský, Ústrašín 21, 393 01 Pelhřimov
Jaroslava Vrbická, Pražská 2152, 393 01 Pelhřimov
Luboš Vrbický, Pražská 2152, 393 01 Pelhřimov
Jana Vytisková, DiS., Kollárova 5481/1a, 586 01 Jihlava 1
Waldviertler Leasing, s.r.o., IČO - 42408075, Klášterská 126, Jindřichův Hradec II, 377 01 Jindřichův Hradec
Ing. Karel Ženíšek, Jasanová 1087, Podklášteří, 674 01 Třebíč 1
Marie Ženíšková, U Rendlíku 1902, 393 01 Pelhřimov

Doručení veřejnou vyhláškou:

vlastníci sousedních pozemků:

p.č. 1175, p.č. 1184, p.č. 1192, p.č. 1195 , p.č. 1199, p.č. 1206, p.č. 1229 , p.č. 1257 , p.č. 1260vše v katastrálním území Myslotín,

p.č. 2461/1, p.č. 2461/3, p.č. 2463/7 , p.č. 2463/8, p.č. 2473/20, p.č. 2473/11, p.č. 2511/7 , p.č. 2511/5, p.č. 2512/3, p.č. 2516/1, p.č. 2516/2, p.č. 2517 p.č. 2521/1, p.č. 2522/3, p.č. 2522/1, p.č. 2522/2, p.č. 2528/6, p.č.2528/5, 2561/6, p.č. 2608, p.č. 2609, p.č. 2619/1, 2630/2, p.č. 2750/3, p.č. 2766/3, p.č. 2767/ p.č.2767/8, p.č. 2777/1, p.č. 2777/2, p.č. 2779, p.č. 2868/11, p.č. 2880/3, p.č. 2989/2, p.č. 3024/101, p.č. 3024/16, p.č. 3024/5, p.č. 3024/78, p.č. 3028/4, p.č. 3028/10, p.č. 3030/4, p.č. 3030/8, 3126/450, p.č. 3455/, p.č. 3502/6 všev katastrálním území Pelhřimov,

p.č. 693/7, p.č. 693/3, p.č. 700/7, p.č. 797/3, p.č. 824/7, p.č. 827/12vše v katastrálním území Starý Pelhřimov

vlastníci sousední stavby: č.p. 1870, Táborská, 393 01 Pelhřimov

Pro vyvěšení na úředních deskách včetně způsobu umožňujícímu dálkový přístup:

Krajský úřad Kraje Vysočina

Městský úřad Pelhřimov, Masarykovo nám. 1, 393 01 Pelhřimov

Na vědomí:

Městský úřad Pelhřimov, odbor výstavby + s tím, že spis bude vrácen zpět po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15-ti dnů v souladu s ustanovením § 25 odst. 2, odst. 3 a § 26 odst. 1 správního řádu na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina, úřední desce Městského úřadu Pelhřimov. Po uplynutí lhůty pro vyvěšení budou veřejné vyhlášky s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí vráceny zpět na krajský úřad. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.

Potvrzení o zveřejnění rozhodnutí č.j.: KUJI 13 392/2021 sp.zn.: OUP 340/2020 DI-10 ze dne 18.2.2021 na úřední desce a elektronické úřední desce.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Razítko orgánu a podpis oprávněného zástupce, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí

Zdvořile žádáme po sejmutí rozhodnutí o jeho vrácení s potvrzením o vyvěšení