

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor životního prostředí a zemědělství
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika
tel.: 564 602 111, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Dle rozdělovníku:

Váš dopis značky/ze dne
ORÚP 64491/19 – SPIS
1263/2011/JS, 12. 9. 2019

Číslo jednací
KUJI 77423/2019
OZP 111/2014

Vyřizuje/telefon
František Mládek
564 602 513

V Jihlavě dne
4. 10. 2019

STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ – ÚZEMNÍHO PLÁNU TŘEBÍČ

dle §10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (dále také „KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ“), jako příslušný úřad dle § 22 písm. d) zákona, obdržel návrh Územního plánu Třebíč (dále také „ÚP“) včetně Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí (dále také „Vyhodnocení SEA“, jde o část A dokumentu Územní plán Třebíč – Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce:

Územní plán Třebíč

**Charakter a rozsah
koncepce:**

ÚP vymezuje plochy bydlení o celkové výměře 88,32 ha, plochy rekreace o celkové výměře 27,25 ha, plochy občanského vybavení o celkové výměře 21,40 ha, plochy smíšené obytné o celkové výměře 5,39 ha, plochy dopravní infrastruktury o celkové výměře 2,21 ha, plochy technické infrastruktury o celkové výměře 1,13 ha, plochy výroby a skladování o celkové výměře 49,38 ha, plochy veřejných prostranství o celkové výměře 19,18 ha, plochy vodní a vodohospodářské o celkové výměře 18,24 ha, plochy lesní o celkové výměře 1,04 ha. ÚP vymezuje následující zastavitelné plochy, uvedeno číslo plochy a kód plochy:

- k. ú. Třebíč: 2 BH, 3 BI, 4BI, 5 VL, 7 SM, 8 BI, 9 BI, 11 BI, 17 BH, 18 BI, 21 BH, 22 BH, 23 BI, 24 VL, 25 BI, 27 SM, 31 VL, 36 VL, 40 VL, 41 BH, 42 BI, 50 SM, 51 BI, 58 BH, 64 VL;
- k. ú. Týn u Třebíče: 101 BH, 105 BI, 108 VL, 114 VL, 117 BI;
- k. ú. Podklášteří: 202 BI, 203 BI, 206 BI, 208 BI, 213 BI, 214 VZ, 215 VZ, 218 VZ, 219 RH, 220 RH;
- k. ú. Řípov: 301 VT, 307 VT, 309 VT, 311 VT, 315 BI, 321 BI;
- k. ú. Sokolí: 400 BV, 401 BV, 402 BV, 405 BV, 408 BV;
- k. ú. Račerovice: 502 BV, 503 BI, 506 BI, 507 BI, 511 SV, 513 BV;
- k. ú. Budíkovice: 602 BV, 603 BV, 604 BV, 606 VZ, 608 BV, 611 BV;
- k. ú. Pocoucov: 703 BV, 705 VL, 707 BV, 709 BV;
- k. ú. Ptáčov: 801 VL, 802 BV, 804 BV, 805 BV, 806 BV, 809 VL, 810 BV, 812 BV;
- k. ú. Slavice: 901 SV, 904 BV, 906 SV, 907 BV, 909 BV, 910 BV, 913 BV, 914 BV, 917 BV, 921 BV.

Vymezení ploch přestavby:

- k. ú. Třebíč: 1 SM, 32 ZV, 37 ZV, 56 SM, 71 OM, 73 SM 74 SM, 75 SM, 76 SM, 77 BI, 78 ZV, 80 DS, 872 SM, 8479 OM, 82 SM, 83 SM, 84 SM, 85 SM, 86 SM;
- k. ú. Týn u Třebíče: 122 PV;
- k. ú. Podklášteří: 231 SM, 232 SM, 233 SM;
- k. ú. Řípov: 314 SM, 319 SM, 320 SM;
- k. ú. Sokolí: 407 OM;
- k. ú. Račerovice: 504 BV, 521 SV.

Vymezení zastavitelných ploch občanského vybavení:

- k. ú. Třebíč: 10 OS, 19 OS, 29 OS, 30 OS, 38 OM, 46 OV, 48 OV, 62 OM, 65 OM;
- k. ú. Týn u Třebíče: 107 OM, 110 OH, 111 OM, 112 OM, 116 OS, 118 OM, 211 OM;
- k. ú. Podklášteří: 201 OV, 204 OS, 209 OS, 210 OM;
- k. ú. Řípov: 313 OM;
- k. ú. Sokolí: 410 OS;
- k. ú. Račerovice: 508 OS;
- k. ú. Budíkovice: 601 OV, 609 OS, 610 OS;
- k. ú. Pocoucov: 706 OS;
- k. ú. Ptáčov: 816 OM;
- k. ú. Slavice: 905 OS, 912 OS, 919 OS.

Vymezení zastavitelných ploch veřejných prostranství:

- k. ú. Třebíč: 12 PV, 13 PV, 15 PV, 44 PV, 49 PV, 59 PV, 87 PV, 88 PV;
- k. ú. Týn u Třebíče: 109 PV;
- k. ú. Řípov: 312 PV, 318 PV;
- k. ú. Sokolí: 403 PV;
- k. ú. Račerovice: 505 PV, 509 PV, 512 PV;
- k. ú. Budíkovice: 599 PV, 600 PV, 605 PV, 607 PV;
- k. ú. Pocoucov: 704 PV;
- k. ú. Ptáčov: 803 PV, 807 PV, 808 PV, 811 PV;
- k. ú. Slavice: 903 PV, 908 PV, 911 PV, 915 PV.

Vymezení ploch územních rezerv: R1 BV (k. ú. Budíkovice), R2 DS (k. ú. Pocoucov), R4 BV (k. ú. Račerovice), R5 BV (k. ú. Račerovice), R6 BI (k. ú. Podklášteří, Týn u Třebíče), R7 BV (k. ú. Sokolí), R8 DS (k. ú. Podklášteří, Týn u Třebíče), R9 BI (k. ú. Podklášteří, Týn u Třebíče), R10 BI (k. ú. Podklášteří), R11 BI (k. ú. Podklášteří), R12 BV (k. ú. Slavice), R13 DS (k. ú. Račerovice).

Vymezené plochy sídelní zeleně:

- k. ú. Třebíč: 6 ZV, 20 ZV, 28 ZV, 43 ZV, 45 ZV, 47 ZV, 52 ZV, 61 ZV, 33 RZ, 34 RZ, 35 RZ, 39 RZ, 57 RZ, 60 RZ;
- k. ú. Týn u Třebíče: 103 ZV, 106 ZV, 113 RZ, 115 RZ, 119 RZ;
- k. ú. Podklášteří: 200 ZV, 212 ZV, 223 ZV, 216 RZ, 217 RZ, 222 RZ;
- k. ú. Řípov: 322 ZV;
- k. ú. Sokolí: 404 ZV, 406 RZ;
- k. ú. Račerovice: 510 RZ;
- k. ú. Pocoucov: 708 ZV;
- k. ú. Ptáčov: 817 ZV, 813 RZ, 815 RZ, 818 RZ, 819 RZ;
- k. ú. Slavice: 918 ZV, 920 RZ.

Vymezení zastavitelných ploch dopravní infrastruktury:

- k. ú. Třebíč: 16 DS, 89 DS;
- k. ú. Řípov: 306 DS, 308 DS, 316 DS, 317 DS.

Vymezené návrhové plochy technické infrastruktury:

- k. ú. Řípov: 310 TI;
- k. ú. Sokolí: 411 TI;
- k. ú. Ptáčov: 814 TI;
- k. ú. Slavice: 916 TI.

Vymezené koridory veřejné infrastruktury: 01 DS_koridor (k. ú. Ptáčov, Řípov, Třebíč), 02 DS_koridor (k. ú. Podklášteří, Řípov,

Třebíč), 03 DS_koridor (k. ú. Slavice).

Umístění koncepce:

kraj: Kraj Vysočina

obec: Třebíč

k.ú.: Třebíč (769738), Podklášteří (769916), Týn u Třebíče (769941), Budíkovice (615382), Pouchov (722944), Ptáčov (736562), Račerovice (737305), Říčov (769886), Slavice (750034), Sokolí (752185)

Předkladatel koncepce:

Městský úřad Třebíč, odbor rozvoje a územního plánování, IČ 002 90 629, Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč

Zpracovatel koncepce (ÚP):

Ing. arch. Pavel Šemora, Arch.Design, s.r.o., IČ 257 64 314, Sochorova 23, 616 00 Brno

Zpracovatel Vyhodnocení SEA:

Mgr. Jana Švábová Nezvalová, Amec Foster Wheeler, s.r.o., IČ 262 11 564, Křenová 58, 602 00 Brno (držitelka autorizace dle § 19 zákona)

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ, jako příslušný úřad dle § 22 písm. b) zákona, dne 21. 12. 2011 po obdržení návrhu zadání Územního plánu Třebíč sdělil (vyjádření č. j. KUJI 104989/2011 OZP 68/2006), že k předloženému návrhu zadání Územního plánu Třebíč požaduje zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Důvodem tohoto požadavku byly především řešení dopravního obchvatu města, rozvojové směry města, plochy pro bydlení a výrobu, včetně dopravního napojení a současně orgán ochrany přírody nevyločil významný vliv na evropsky významnou lokalitu EVL Ptáčovský kopeček. Dne 7. 3. 2018 obdržel KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ žádost o přehodnocení stanoviska č. j. KUJI 104989/2011 OZP 68/2006 ze dne 21. 12. 2011 k návrhu zadání Územního plánu Třebíč.

KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ, příslušný dle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) ve smyslu § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny uvedl v rámci stanoviska orgánu ochrany přírody, vydaném pod č. j. KUJI 30701/2018 OZP 111/2014, ze dne 18. 4. 2018, že řešení vyplývající z předloženého návrhu Územního plánu Třebíč nebude mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Zároveň v rámci tohoto stanoviska požadoval zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí. V souladu s ustanovením § 10i zákona pro zpracování vyhodnocení SEA stanovil následující požadavky pro řešení předpokládaných problémů a střetů zájmů z hlediska vlivů na životní prostředí v širším dotčeném území:

- dopad na volnou krajinu z hlediska dotčení významných krajinných prvků, krajinného rázu, refugií zvláště chráněných druhů, migračně významného území, dopadu na ÚSES, přírodní památku Hluboček, přírodní památku Ptáčovský kopeček a přírodní památku Ptáčovské rybníky, dopad na kvalitu půdy a její využívání;
- vyhodnotit dopad umístění nových ploch na hlukovou a imisní situaci (včetně vlivu z automobilového provozu – dodržení zákonných limitů) a to zejména v obytných částech města i sousedních obcí, včetně případného návrhu opatření k eliminaci negativního vlivu;

- vyhodnotit vlivy z hlediska zvýšení dopravní zátěže provozem vůči stávající a navrhované obytné zástavbě, zejména narušení faktoru pohody bydlení a na základě vyhodnocení stanovit bližší specifikaci možného využití ploch;
- vyhodnotit střety plochy s rozdílným způsobem využití pro výrobu se stávající i navrhovanou zástavbou;
- zpracovat migrační studii v souvislosti s nově navrhovanými záměry;
- vliv umístění výstavby na změnu odtokových poměrů v území zejména z důvodu zastavění území zpevněnými plochami většího rozsahu;
- vyhodnotit dopad na vysoce chráněnou zemědělskou půdu zejména v souvislosti s případným využitím půd nižší třídy ochrany, reálné potřeby zastavitelných ploch a využití zastavěného území (proluky, nezastavěné pozemky, využití brownfields).

Také ve vyhodnocení požadoval vyhodnotit variantní řešení konceptu a rovněž vyhodnotit tzv. nulovou variantu. Variantně měla být též zpracována plánovaná opatření, jejichž cílem byla eliminace, minimalizace nebo kompenzace negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, neboť z předložené žádosti nebylo zřejmé, na základě jakých podkladů byl vyhodnocen vliv jednotlivých variant dopravního řešení obchvatu města na životní prostředí a veřejné zdraví obyvatel.

Dne 1. 7. 2019 vydal KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ navazující vyjádření, č. j. KUJI 52054/2019 OZP 111/2014, kde na základě nové podstatné skutečnosti, kterou je schválení Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina (schválena zastupitelstvem Kraje Vysočina dne 14. 5. 2019), která mj. vymezila koridor pro umístění nové stavby „Obchvat I/23 Třebíč“, včetně napojení na silnici I/23 (tzv. jižní obchvat města), KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ, jako příslušný orgán dle § 22 písm. b) zákona nadále požaduje vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Třebíč na životní prostředí v rozsahu předchozího stanoviska ze dne 18. 4. 2018, č. j. KUJI 30701/2018 OZP 111/2014, nově ovšem nepožaduje zpracování variantního řešení návrhu za podmínky respektování a zapracování podmínek z Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 6 ZÚR Kraje Vysočina na životní prostředí do návrhu ÚP Třebíč a též zohlednění v rámci zpracování Vyhodnocení vlivů ÚP Třebíč na životní prostředí.

Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy stavebního zákona.

Dotčené orgány, organizace a obce byly informovány o společném jednání o návrhu Územního plánu Třebíč a vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území oznámením ze dne 8. 7. 2019, č. j. ORÚP 49345/19 – SPIS 1263/2011/JS a zároveň byly vyzvány k uplatnění stanoviska nebo připomínky ve lhůtě do 30 dnů ode dne jednání. Společné jednání proběhlo dne 7. 8. 2019. Veřejná vyhláška, která projednání návrhu oznamovala, byla vyvěšena na úřední desce města Třebíč dne 18. 7. 2019. Dne 16. 9. 2019 byla KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ zaslána žádost o vydání stanoviska k návrhu koncepce – Územního plánu Třebíč.

III. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVATELEM VYHODNOCENÍ SEA

Ve vyhodnocení SEA byly pro samotné hodnocení jednotlivých návrhových lokalit sestaveny hodnotící tabulky, které představují matici jednotlivých referenčních cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví versus navrhovaná změna územního plánu, zastavitelné plochy resp. podmínky využití ploch (regulativů). Jednotlivé změny, plochy či podmínky využití a jejich varianty tedy byly konfrontovány s vybranými referenčními cíli a na základě expertního úsudku zpracovatelského týmu jim byly přiřazeny hodnoty. Následně byly hlavní charakteristiky vlivu plochy na ŽP jako celek okomentovány, a to zejména při identifikovaném negativním vlivu resp. při zjištění kumulativních či synergických vlivů.

Pro zjištění, zda a jakým způsobem může mít předkládaná ÚPD při realizaci závažné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, bylo provedeno hodnocení navržených opatření územního plánu tj. navrhovaných změn funkčního využití ploch vzhledem k jednotlivým složkám životního prostředí reprezentovaným referenčními cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví jako žádoucími trendy vývoje sledovaných jevů, tj. zda a jakým způsobem bude provedení řešené návrhu územního plánu přispívat či nikoliv k naplňování referenčních cílů. Pro hodnocení byly použity stupnice:

- stupnice významnosti: hodnoty +2, +1, 0, -1, -2, ?, tedy od potenciálně významného pozitivního vlivu (velkého rozsahu) opatření/plochy na referenční cíl až po potenciálně významný negativní vliv opatření/plochy na daný referenční cíl (velkého rozsahu). Hodnota ? znamená, že nebyla identifikována potenciální vazba mezi referenčním cílem a navrhovaným opatřením resp. návrhovou plochou.
- rozsah vlivu: hodnocení B – bodový (působící v bezprostředním okolí plochy), L – lokální (působící v rámci města resp. městské části), R – regionální (přesahující hranice města).
- délka trvání vlivu: kp – krátkodobé/přechodné působení vlivu, dp dlouhodobé působení vlivu.
- spolupůsobení vlivu: K – kumulativní působení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům, S – synergické působení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům. Míra působení kumulativních resp. synergických vlivů byla graficky odlišena na pomyslné stupnici -2 až +2 a rozlišení místního působení kumulativního resp. synergického dopadu v případech, kdy bylo celkové hodnocení v širším kontextu posazeno na opačné škále pomyslné bodové stupnice.

Ve Vyhodnocení SEA byly zastavitelné plochy a koridory zhodnoceny z hlediska jejich vlivu na referenční cíle ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Zhodnocení je uvedené v kapitole A.VI Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných. Ve Vyhodnocení SEA jsou plochy pro snadnější orientaci řazeny jednak dle převažujícího funkčního využití a dle vzájemně prostorově a funkčně souvisejících celků, tzn., že u větších celků např. rezidenčních nebo výrobních zón jsou přiřazeny rovněž plochy funkčně související s obsluhou zóny např. veřejná prostranství, zeleň, dopravní a technická infrastruktura nebo občanská

vybavenost a rekreace. Většina ploch byla z hlediska významnosti vlivu na jednotlivé referenční cíle ochrany životního prostředí a veřejného zdraví (dále také „RC“) hodnocena: zanedbatelný nebo komplikovaně zprostředkovatelný potenciální vliv (velmi malý rozsah) – hodnota 0; potenciálně negativní vliv opatření/plochy na daný referenční cíl (přímý či nepřímý, lokální) – hodnota -1 a potenciálně pozitivní (přímý či nepřímý, lokální) vliv opatření/plochy na daný referenční cíl – hodnota +1. Potenciálně významný negativní vliv opatření/plochy na daný referenční cíl (velkého rozsahu) (hodnota -2) byla u ploch:

- 101 BH, 105 BI souvisí 109 PV, 103 PV: RC – omezovat nové zábory ZPF a PUPFL a chránit půdu jako základní složku životního prostředí s důrazem na zabezpečení jejích funkcí (-2/L/dp/K);
- 58 BH souvisí 59 PV, 61 ZV: RC – omezovat nové zábory ZPF a PUPFL a chránit půdu jako základní složku životního prostředí s důrazem na zabezpečení jejích funkcí (-2/L/dp/K) a chránit krajinný ráz a kulturní dědictví, lépe využívat kulturní a přírodní dědictví (-2/L/dp/K);
- 114 VL: RC – chránit krajinný ráz a kulturní dědictví, lépe využívat kulturní a přírodní dědictví (-2/B/dp) a efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci územního rozvoje sídel (-2/B/dp);
- 108 VL, 5 VL souvisí 107 OM, 106 ZV: RC – posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů (-2/B/dp/K) a omezovat nové zábory ZPF a PUPFL a chránit půdu jako základní složku životního prostředí s důrazem na zabezpečení jejích funkcí (-2/B/dp/K).

Předkládaný návrh územního plánu je zpracován především za účelem aktualizace koncepce územního rozvoje pro správní území města Třebíče a jako náhrada za dnes již neaktuální územní plán a jeho změny. Předkládaná koncepce řeší především rozvoj v oblasti bydlení a jeho doprovodných funkcí, vybavení území veřejnými prostranstvími, plochami dopravy v klidu a plochami sportu, rozšíření možností pracovního uplatnění obyvatel města a zlepšení stávající situace v oblasti dopravní infrastruktury. Zároveň je řešena dopravní koncepce území a opatření zvyšující prostupnost krajiny. Koncepce řešení územního plánu vychází ze stávajícího územního plánu a identifikovaných potřeb rozvoje a řešení závad v území.

Pro hodnocení návrh územního plánu byla současná kvalita ovzduší vyhodnocena na základě dat ČHMÚ pro pětileté průměrné koncentrace (období 2013 – 2017). Imisní limity pro průměrné roční koncentrace všech sledovaných znečišťujících látek (PM₁₀, PM_{2,5}, NO₂, benzen, B(a)P) jsou dle výše uvedených modelů v řešeném území spolehlivě plněny. Návrh územního plánu naplňuje dosavadní koncepci územního rozvoje zakotvenou v platné územně plánovací dokumentaci a nepredisponuje umístěním významných zdrojů znečištění ve formě rozsáhlé průmyslové, energetické či jiné výroby, jež by mohla být, s ohledem k navrhovaným regulativům a lokalizaci v území, významným zdrojem znečištění ovzduší emisemi či zápachem vůči stávající či navrhované obytné zástavbě. Návrh územního plánu predisponuje umístěním zdrojů znečištění ve formě lehké výroby a skladování, která nebude, s ohledem k navrhovaným regulativům, významným zdrojem znečištění ovzduší emisemi či zápachem vůči stávající či navrhované obytné zástavbě. Navrhované výrobní plochy jsou soustředěny především v

návaznosti na dopravní koridory a stávající výrobní území. Navrhované rozvojové lokality z hlediska ochrany ovzduší vyhovují vymezenému využití území. Umístění případných jednotlivých zdrojů znečištění v lokalitách bude nutné posuzovat individuálně na základě zpracovaných rozptylových studií. Při umisťování výrob do navrhovaných výrobních ploch je třeba zvolit takový typ činností, jež nebudou významným zdrojem emisí, ať už z vlastní technologie výroby nebo vyvolanou dopravou vůči rezidenčním částem města. Navrhovaná výsadba ochranné a izolační zeleně přispěje k relativnímu snížení imisní zátěže především prachem v nejvíce exponovaných částech města. Z hlediska ovzduší je pozitivním vlivem návrhu územního plánu především řešení dopravní infrastruktury tak, aby nedocházelo ke zbytečnému zatížení rezidenčních území tranzitní a nákladní dopravou a aby zdroje vyvolané dopravy byly umístěny v návaznosti na kapacitní dopravní koridory. Důležité je zajistit etapizaci výstavby tak, aby před zastavováním rozvojových ploch byla realizována související dopravní infrastruktura v celém rozsahu, jak je v územním plánu navrženo.

Předkládaný návrh územního plánu je vzhledem k rozsahu nově navrhovaných rozvojových ploch a dílčím zásahům do záplavových území nutno hodnotit tak, že bude mít nesporně negativní vliv na životní prostředí z hlediska zvýšení podílu zpevněných ploch a omezení retenční schopnosti krajiny na hydrologické poměry v území. Na druhou stranu při důsledném dodržování podmínek využití území a navržených opatření, jež vyplynula z procesu SEA u jednotlivých návrhových ploch, lze tyto negativní vlivy kompenzovat pomocí technických opatření, a to včetně koridorů dopravní infrastruktury. Předkládaný návrh územního plánu tak nebude mít, za předpokladu důsledného dodržování opatření pro zadržení dešťových vod v rámci pozemků, realizaci protipovodňových opatření, technických opatření při křížení vodních toků a dopravní infrastruktury a minimalizaci podílu zpevněných ploch a doporučení, jež vyplynula z procesu SEA, neřešitelné, významně negativní vlivy na hydrologické a hydrogeologické poměry v území.

Celková výměra ploch posuzovaných pro zábor ZPF je cca 234 ha, z toho je dotčená plocha zemědělských pozemků cca 210 ha (cca 156 ha bylo vymezeno již v platném ÚPSÚ). Ze zemědělských pozemků je v nejlepší kvalitě I. třídě ochrany zabíráno 6,7 ha, ve II. třídě ochrany je to 44,1 ha. Navrhován je zábor 1,61 ha PUPFL. Vliv územního plánu na zemědělský půdní fond je třeba hodnotit jako významně negativní především z hlediska rozsahu záboru, nicméně převažující zábor pro plochy změn v krajině a struktura a rozsah zastavitelných ploch jsou navrženy vhodně s respektováním kvality půdy, prostupnosti krajiny, tvaru zemědělských pozemků a organizace ZPF. Dále je nutné uvést, že nově navrhovaný územní plán sleduje z převážné většiny koncepci platného ÚP SÚ Třebíč. Plochy 58 BH, 101 BH, 105 BI, 108 VL, 5 VL, 107 OM, 260 W jsou pouze podmíněně akceptovatelné z důvodů identifikovaných významných záborů ZPF a PUPFL za podmínky udělení souhlasu ze strany orgánu ZPF. Z výše uvedeného lze konstatovat, že Územní plán Třebíč tak, jak je navržen, nebude mít, za předpokladu udělení souhlasu orgánu ochrany půdy, významně negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Každá stavba znamená zásah do horninového prostředí, avšak na úrovni Vyhodnocení SEA nebyly zjištěny významné negativní vlivy vymezených ploch a koridorů s rozdílným způsobem využití v ÚP ve vztahu k horninovému prostředí a surovinovým zdrojům. V územním plánu jsou

respektovány hranice chráněného ložiskového území Výčapy č. 08560000 – stavební kámen (zasahuje do k.ú. Slavice) a vrty VSL1 č. 415953 a VSL2 č. 415954 (k.ú. Slavice). V souladu s požadavky zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství jsou územním plánem respektována chráněná ložisková území a není ohrožena vyčerpání zásob výhradních ložisek nerostných surovin. Na místě chráněného ložiskového území jsou vymezeny plochy nezastavěného území. Ekologické zátěže se vyskytují především na místě průmyslových areálů a bývalých skládek. V plochách přestavby areálu BOPO a.s., Třebíč na plochu smíšenou obytnou městskou je nezbytné před výstavbou kontaminované plochy sanovat, v ploše technické infrastruktury – nakládání s odpady Ptáčov se nachází dva kalové rybníky s odpady z koželužské a klišárenské výroby, které je potřeba sanovat vzhledem k šíření kontaminace do potoka. Ostatní plochy kontaminace se nacházejí v plochách stabilizovaných v průmyslové zóně – PBS Třebíč a.s., Trado s.r.o. Třebíč, Třebíč OPMH, Ptáčov – obalovna, v areálu čerpací stanice PHM Skládky Stařeč – Borovina a v plochách smíšených nezastavěného území - BOPO a.s., Řípská zmla a skládka u nového hřbitova, kde nehrozí bezprostřední hygienické riziko.

Do území přímo vymezených ploch a koridorů s rozdílným způsobem využití v rámci návrhu Územního plánu Třebíč nezasahuje žádné zvláště chráněné území dle zákona o ochraně přírody a krajiny. Územním plánem je vymezen ÚSES na nadregionální, regionální i lokální úrovni. Jde o pozitivní úpravu. V rámci ÚP nebyly navrženy zastavitelné plochy nebo koridory, které by měly potenciálně významný vliv na rozlohu, resp. funkčnost vymezených prvků ÚSES, resp. byly navrženy podmínky využitelnosti plochy, aby k negativním vlivům na funkčnost ÚSES nedošlo. Ke střetům ÚSES v řešeném území z hlediska návrhu rozvojových ploch v řešeném území nedochází s výjimkou střetů křížení dopravní a technické infrastruktury, kterým se v řešeném území nelze vyhnout. Jediným opatřením je jejich vzájemné vymezení soustředit kolmo na sebe, tak aby nedocházelo k jejich nadbytečnému souběhu.

V rámci všech návrhových ploch je nezbytné v maximální možné míře zachovat podíl ploch určených pro zeleň a minimalizovat podíl zpevněných ploch. V plochách doposud sloužících jako sady a zahrady je třeba v maximální možné míře zachovat vzrostlé stromy.

Řešené území nepatří vzhledem ke své poloze vůči významným migračním překážkám, stupni urbanizace, absenci výskytu velkých savců a koeficientu ekologické stability mezi migračně významná území.

Předkládaný návrh ÚP tedy nebude mít významný negativní vliv na environmentálně cenné segmenty krajiny, pozitivně se projeví především optimalizace a zakotvení ÚSES v územně plánovací dokumentaci obce. Řešením územního plánu nejsou vzhledem ke vzdálenostem a charakteru navrhovaných změn využití území a stanovení podmínek využití ploch očekávány významné vlivy na krajinný ráz, estetické dominanty území ani architektonické a archeologické dědictví.

U ploch, které mohou být zasaženy nadlimitní hladinou akustického tlaku, resp. mohou být zdrojem průjezdu vyvolané dopravy přes rezidenční území, byla navržena opatření po zamezení negativních vlivů z hlediska hluku. Z tohoto důvodu bude bydlení v rodinných domech, jako hlavní využití území, podmíněno provedením stavby, které zajistí, že celková hluková zátěž v

souhrnu kumulativních vlivů chráněných prostor nepřekročí stanovené hygienické limity hluku pro tyto prostory.

Očekávané dopady z hlediska obyvatelstva a veřejného zdraví budou mít pozitivní vliv především na odvedení tranzitní dopravy mimo nejhustěji obydlené území, řešení dopravy v klidu a zvýšení bezpečnosti dopravy a místního řešení dopravních kongescí v souvislosti s návrhy ploch dopravní infrastruktury. To se pozitivně projeví v místním snížení hlukové zátěže spojené se snížením intenzity pojezdů při hledání parkovacích míst a znečištění ovzduší a hlukové zátěže v době dopravních špiček. Vhodně navržen je systém izolační zeleně sloužící jednak k odclonění stávajících zdrojů hlukové zátěže i k ochraně a odclonění návrhových ploch, především ve vztahu k plochám výroby a bydlení. Dále byla u vybraných ploch navržena doplňující opatření k zamezení negativním vlivům z hlediska hlukové zátěže.

Z hlediska kumulativního a synergického působení nemá územní plán významné negativní vlivy na životní prostředí. Navrhované plochy nemají takový charakter, aby mohly mít významné negativní kumulativní či synergické vlivy s jinými obdobnými záměry v území v kontextu ostatních spolupůsobících skutečností a zároveň jsou navržena územně plánovací opatření pro zmírnění negativních vlivů na životní prostředí včetně jejich kumulativního resp. synergického spolupůsobení.

Územní plán Třebíč je navrhován invariantně.

IV. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Návrhy opatření k vyloučení, omezení, případně kompenzaci identifikovaných negativních vlivů jsou formulovány na základě zjištění a vyhodnocení potenciálních vlivů. Opatření jsou rozdělena dle jejich charakteru na opatření koncepční, opatření prostorová a opatření složková. Na základě vyhodnocení vlivu předloženého návrhu Územního plánu Třebíč na životní prostředí je navrženo souhlasné stanovisko s podmínkami. Předložená koncepce je doporučena k realizaci za následujících podmínek a doporučení:

A. Akceptace návrhových změn využití území:

Všechny navrhované plochy s rozdílným způsobem využití jsou akceptovatelné, nebo akceptovatelné s podmínkami. Akceptovatelné s podmínkami:

- **8 BI:** odclonění plochy ze západní strany od přilehlého dopravního koridoru a průmyslové zóny prostřednictvím veřejné zeleně nebo smíšených ploch.
- **58 BH:** prokázání veřejného zájmu na záboru ZPF pro bydlení a udělení souhlasu se zábořem ZPF ze strany orgánu ochrany ZPF; důkladné prověření územní studií a vhodného situování zástavby tak, aby nevznikaly nevhodné dominanty zasahující na horizont a určující podrobnější řešení celé zóny včetně jejího vybavení občanskou vybaveností; plocha je navržena převést do funkčního využití BI, kategorie rezerv.
- **42 BI a 51 BI:** odclonění ploch 42 BI a 51 BI prostřednictvím funkcí bez nutnosti umístování chráněných prostor např. smíšených ploch resp. Izolační zeleně podél koridoru obchvatu.

- **213 BI a 203 BI:** při umístování objektů obsahujících hlukově chráněné prostory budou tyto orientovány v rámci pozemků v odvrácené poloze vzhledem ke koridoru pro západní obchvat.
- **321 BI:** podél budoucích koridorů dopravní infrastruktury bude v rámci územní studie vymezen pás izolační zeleně jako rezerva pro případné umístění protihlukových opatření; objekty obsahující hlukově chráněné prostory orientovat tak, aby tyto ležely v odvrácené poloze od budoucí dopravní stavby.
- **801 VL:** neumísťovat takové výroby, které by měly negativní vliv na přilehlé rezidenční plochy např. v důsledku zápachu.
- **216 RZ:** v záplavovém území nedojde k budování trvalých staveb a plotů.
- **313 OM:** prověření případně umístovaných záměrů z hlediska vyvolané dopravy a hlukových emisí směrem k navazující obytné zástavbě a realizace pásu zeleně z jižní strany plochy.
- **71 OM:** realizace protipovodňových opatření a převedení plochy mimo záplavové území; prověření případně umístovaných záměrů z hlediska vyvolané dopravy a hlukových emisí.
- **816 OM:** akceptovatelné za podmínky, že bude zachována resp. Obnovena zeleň podél toku.
- **209 OS:** v záplavovém území nebudou realizovány žádné trvalé nadzemní stavby nebo oplocení, které by bránily rozlivu povodně.
- **410 OS:** v záplavovém území nebudou realizovány žádné trvalé nadzemní stavby nebo oplocení, které by bránily rozlivu povodně a budou zachovány břehové porosty.
- **24 VL:** realizace protipovodňových opatření a převedení plochy mimo záplavové území; prověření případně umístovaných záměrů z hlediska vyvolané dopravy a hlukových emisí směrem k navazující obytné zástavbě.
- **214 VZ, 215 VZ, 218 VZ:** v severní části rozvojové plochy přiléhající k místní části Bažantnice (218 VZ) nebudou umístovány činnosti s významnou produkcí zápachu (např. živočišná výroba, zpracování odpadů živočišné výroby apod.); plochy budou odcloněny od okolí obvodovou zelení např. jednoduchý pás vzrostlých dřevin; udělení souhlasu ze strany ZPF.
- **114 VL:** nedojde k realizaci záměru náročného z hlediska vyvolané dopravy (např. logistický či vysoce obrátkový skladový areál); umístované výroby nepřesáhnou svými vlivy mimo hranice plochy; budoucí zástavbu vhodně zasadit do krajiny např. pomocí realizace obvodové zeleně ze vzrostlých dřevin.
- **101 BH, 105 BI, 58 BH, 108 VL, 5 VL, 107 OM, 260 W:** udělení souhlasu ze strany orgánu ochrany ZPF.
- **814 TI:** při zastavování plochy nedojde k omezení rozlivových podmínek.
- **Koridor 01 DS:** akceptovatelné za podmínky respektování podmínek a doporučení, které vyplynuly, resp. vyplynou z procesu EIA pro jednotlivé stavby resp. etapy obchvatu a z Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 6 ZÚR Kraje Vysočina na životní prostředí.

B. Prostorová opatření pro jednotlivé plochy:

- Plochu 58 BH převést do funkčního využití BI, kategorie rezerv.
- Odclonění ploch 42 BI a 51 BI prostřednictvím funkcí bez nutnosti umístování chráněných prostor např. smíšených ploch resp. izolační zeleně podél koridoru obchvatu.

- Odclonění plochy 8 BI ze západní strany od přilehlého dopravního koridoru a průmyslové zóny prostřednictvím veřejné zeleně nebo smíšených ploch.
- Podél budoucích koridorů dopravní infrastruktury lemujících plochu 321 BI bude v rámci územní studie vymezen pás izolační zeleně jako rezerva pro případné umístění protihlukových opatření.
- Mezi plochu 910 BI a areál stávající výroby osiv je doporučeno vložit pás vzrostlé zeleně.
- Plochu P72 BI je doporučeno překategorizovat na funkci SM z důvodů situování plochy v návaznosti na zásobovací dvory komerčních zařízení a z toho plynoucí riziko hlukového zatížení.
- 24 VL V ploše se v současnosti nachází vzrostlá zeleň a vzhledem k její poloze v záplavovém území a budoucí realizaci dopravního uzlu je navrženo plochu ponechat ve funkci zeleně i nadále zejména vzhledem k jejímu potenciálu alespoň částečného pohledového odstínění navazujícího dopravního uzlu.
- V budoucích změnách ÚP zajistit, aby jednotlivé plochy zahrádek v krajině nebyly propojovány do větších celků z důvodů zachování krajinného rázu a prostupnosti území.

C. Složková opatření:

Ovzduší

- Nejsou navrhována žádná opatření nad rámec opatření obsažených v návrhu ÚP.

Hydrologické poměry

- Pomocí technických opatření kompenzovat sníženou retenci území – upřednostnit zasakování dešťových vod v rámci pozemků před jejich odvedením do kanalizace.
- Jakoukoliv stavební aktivitu v rámci stanovených záplavových území koordinovat s příslušným vodoprávním úřadem a správcem vodního toku tak, aby nedošlo k omezení průchodu povodňových vod.
- Zásahy do vodních toků nebo ploch, resp. stavební aktivitu v jejich bezprostřední blízkosti (např. výstavba mostů, dopravních staveb a rekreační infrastruktury) je třeba realizovat s respektováním břehových porostů a technologicky takovým způsobem, aby nedošlo k podstatnému poškození přítomných ekosystémů.

Horninové prostředí a nerostné zdroje

- Při jakémkoliv zásahu do prostoru evidovaných starých ekologických zátěží, poddolovaných nebo sesuvných území zajistit geologický a hydrogeologický průzkum a realizaci opatření pro minimalizaci rizik.

ZPF, PUPFL

- Minimalizovat zábory zemědělského půdního fondu nejvyšších tříd ochrany a minimalizovat zábory a negativní zásahy do PUPFL.

Fauna, flóra, ekosystémy

- Při zastavování pozemků dosud sloužících jako sady či zahrady, sousedících s vodními toky resp. s větším zastoupením vzrostlé zeleně minimalizovat kácení vzrostlé zeleně, resp. doprovodných porostů podél vodotečí.

- Vhodnými technickými opatřeními minimalizovat rozsah zásahů do terénu a do lesních porostů.
- Tam, kde dochází ke křížení skladebných prvků ÚSES a navrhovaných koridorů dopravních resp. technických staveb, zajistit takové technické řešení křížení, aby nedošlo ke snížení funkčnosti ÚSES.

Ochrana přírody a krajiny

- Nejsou navrhována žádná opatření nad rámec opatření obsažených v návrhu ÚP.

Krajina, hmotný majetek, kulturní dědictví

- Velikost a tvar stavebních pozemků v rámci navrhovaných ploch bydlení vymezovat tak, aby zůstala zachována struktura stávajícího navazujícího zastavěného území resp. charakter ostatních ploch včetně záhumnků.
- Při zastavování poměrně rozsáhlých ploch bydlení resp. ploch komerce a výroby citlivě volit hmotové i architektonické pojetí objektů a umístění objektů na pozemku tak, aby nedošlo ke vzniku nových nevhodných dominant.
- Při realizaci dopravních staveb ve vymezených koridorech začlenit stavbu vhodnými biotechnickými opatřeními do krajiny, zajistí prostupnost území a realizovat doprovodnou zeleň tak, aby byly minimalizovány vlivy dopravních staveb na krajinný ráz území.
- Řešené území je územím s předpokladem výskytu archeologických nálezů. Ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je nutné zajistit podmínky jeho ochrany v rámci realizace staveb – z toho důvodu je nutné, aby stavebníci již ve fázi přípravy projektu zkontaktovali odbornou organizaci oprávněnou provádět na tomto území archeologické výzkumy, kde jim bude poskytnuta informace, do jaké míry se jimi předložený záměr dotkne archeologického dědictví a jakým způsobem lze případný negativní dopad realizace tohoto záměru na zmíněné archeologické dědictví minimalizovat.
- Jednotlivé plochy zahrádek v krajině by neměly být propojovány do větších celků z důvodů zachování krajinného rázu a prostupnosti území.

Hluk

- Při umisťování hlukově chráněných prostor s přirozeným větráním směrem do ulic s intenzitou dopravy nad cca 3000 vozidel/24 hodin prověřit dodržení hlukových limitů pomocí hlukové studie, resp. zvolit takové technické řešení, aby ke zdroji hluku přilehlé fasády nebyly klasifikovány jako chráněné (dispoziční řešení objektů, nucené větrání, větrání do bočních ulic apod.).
- V místě přiblížení koridorů dopravních staveb k obytné zástavbě zajistit prokázání splnění hlukových limitů prostřednictvím akustické studie, resp. realizace protihlukových opatření.

Dopravní a technická infrastruktura

- Při přemostění vodních toků volit takové technické řešení mostních konstrukcí resp. lávek, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění průchodu povodňových vod.

Opatření z hlediska vlivů na veřejné zdraví

- V další fázi projektové přípravy konkrétních staveb v rámci výrobních ploch vypracovat na základě konkrétních aktuálních informací o projektu a podmínkách v území hlukovou studii dle případného požadavku KHS, a to se zohledněním možných kumulativních resp. synergických vlivů.
- Před umístováním záměrů do konkrétních ploch, zejména výrobních, obchodních a logistických funkcí, zajistit napojení na dopravní infrastrukturu vyššího řádu tak, aby nedocházelo k zatížení obytných zón tranzitní a nákladní dopravou, a to včetně fáze výstavby.

Opatření z hlediska vlivů na EVL

- Nejsou navrhována žádná opatření.

Opatření z hlediska kumulativních vlivů

- Nejsou navrhována žádná opatření.

Většinu podmínek a doporučení je třeba uplatnit v následných povolovacích řízeních při zastavování návrhových ploch (územní řízení), resp. při zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace (územní studie, regulační plány), výčet podmínek realizace není nijak dotčena povinnost stavebníka prověřit záměr dle speciálních předpisů. Část A má charakter podmínek udělení souhlasného stanoviska pro jednotlivé změny, resp. plochy, části B je třeba chápat jako doporučení ve formě konkrétních navrhovaných úprav vymezení ploch z důvodů minimalizace negativních vlivů na životní prostředí pro uplatnění v územním plánu v rámci jeho projednání a část C má charakter doporučení pro navazující řízení pro zastavování vymezených ploch a koridorů.

V. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ společně se žádostí o stanovisko SEA obdržel stanoviska a připomínky k návrhu Územního plánu Třebíč a Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území.

Požizovatel ve lhůtě pro podání stanovisek a připomínek od společného jednání obdržel stanovisko od Ministerstva kultury, ze dne 30. 8. 2019, č. j. MK 59730/2019 OPP, jehož část se vztahovala k Vyhodnocení SEA. V této části byl uveden výrok: „Do dokumentace požadujeme zpracovat doplněné ukazatele týkající se kulturně historických hodnot území (např. Podmínky ochrany pro UNESCO a MPZ Třebíč v rámci vymezeného OP v navrhovaných KC, doplnit část Kulturní a historické dědictví o architektonické a archeologické dědictví včetně zpracovaných a doplněných jevů A011 - A015 a současně doplnit výčet všech jevů památkového zájmu dle legislativního rámce, zohlednit veškerý navrhovaný rozvoj zasahující do památkových zájmů a kulturních hodnot území jedná se o lokality: Z 206 (BI/1), Z 204 (OS/1) Z201 (OV/1) P80 (DS/2) P72 (SM/1), P P1 (SM/2) P232(SM/1), P 233 (SM/1), P 234 (SM/1) atd.). V hodnocení je žádoucí doplnit požadované údaje dle předchozích doporučení s ohledem na kulturní a historické hodnoty předmětných lokalit. Nesouhlasíme s jednotně uváděným hodnocením pro kulturní dědictví (0 -+1 - bez ohrožení památek či pozitivní vliv) pro veškeré rozvojové lokality Ad C I tabulka 23-25. Požadujeme přehodnotit v dokumentaci rozvojové a přestavbové lokality v celém rozsahu na území v památkového zájmu.“

Vypořádání: Jde o hodnoty chráněné legislativně na základě příslušných zákonů, vyhlášek a mezinárodních úmluv, tedy jde o hodnoty, které musí být obligatorně respektovány. Vliv ÚP na kulturní památky byl ve Vyhodnocení SEA řešen. Například faktor ovlivnění byl ve Vyhodnocení SEA zohledněn, v kapitole A.IV Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, na str. 82. kde je uveden přehled hodnot a limitů využití území, které jsou základními mezemi pro řešení návrhu územního plánu. Ve shrnutí limitů využití území jsou uvedeny kulturně-historické hodnoty území. V kapitole A.VI Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných byl rámci hodnotících tabulek využit referenční cíl – chránit krajinný ráz a kulturní dědictví, lépe využívat kulturní a přírodní dědictví, tedy byl u ploch a koridorů zhodnocen vliv na kulturní dědictví a u některých ploch nabýval hodnot i -1 nebo -2. Uváděné tabulky již nejsou obsahem Vyhodnocení SEA.

Ve stanovisku Krajské hygienické stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, ze dne 28. 8. 2019, č. j. KHSV/15151/2019/TR/HOK/Chro, jako orgánu ochrany veřejného zdraví, je uvedeno: „Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě jako orgán ochrany veřejného zdraví, který je dotčeným věcně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“) a místně příslušným dle § 11 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává ve věci „Návrh územního plánu Třebíč a vyhodnocení vlivů na udržitelný“, v řízení podle § 4 odst. 2 písm. b) a § 50 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) toto stanovisko: S návrhem Územního plánu Třebíč a vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území s odkazem na § 82 odst. 2 písm. t) zákona o ochraně veřejného zdraví se souhlasí, s odkazem na §77 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví a § 4 odst. 6 stavebního zákona se souhlas váže na splnění podmínek – doporučení:

1. Lokalitu Z 321 a Z 322 – „Včelník“ nedoporučujeme pro novou bytovou zástavbu z důvodu jejího umístění v blízkosti plánovaného severozápadního a jihovýchodního obchvatu města Třebíč.

2. Vzhledem k obecnosti předloženého dokumentu „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“, vymezení prioritních oblastí a návrhů opatření, nelze předem vyloučit vliv jednotlivých, konkrétních záměrů na veřejné zdraví. Na základě této skutečnosti bude Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě vyžadovat u každého jednotlivého záměru doložení souladu záměru s požadavky zákona o ochraně veřejného zdraví.“

Vypořádání: Jednou z podmínek tohoto stanoviska (viz část VI. Stanovisko) je odebrání lokality „Včelník“ z návrhu územního plánu Třebíč. Požadavek na doložení souladu záměru s požadavky zákona o ochraně veřejného zdraví vyplývá z platné legislativy, která musí být respektována bez ohledu na proces územního plánování.

Pro úplnost KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ uvádí, že v rámci připomínky dvou občanů města Třebíče, spočívající v nesouhlasu s vymezením plochy 218 VZ bylo v odůvodnění připomínky využito závěrů z Vyhodnocení SEA.

Ostatní připomínky nebo stanoviska neobsahují části uvádějící popř. přímo zpochybňující závěry Vyhodnocení SEA. S připomínkami či požadavky, uvedenými v připomínkách a stanoviscích, se musí pořizovatel územního plánu vypořádat v další fázi řízení. V případě úpravy návrhu Územního plánu Třebíč si pořizovatel vyžádá stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Příslušný úřad ve stanovisku uvede, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí.

VI. STANOVISKO

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad dle § 22 písm. d) zákona, vydává na základě návrhu Územního plánu Třebíč a Vyhodnocení SEA, ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu Územního plánu Třebíč za podmínek:

1. 8 BI:
 - odclonění plochy 8 BI ze západní strany od přilehlého dopravního koridoru a průmyslové zóny prostřednictvím veřejné zeleně nebo smíšených ploch.
2. 58 BH:
 - odebrat plochu z návrhu územního plánu včetně ploch funkčně souvisejících 59 PV a 61 ZV.
3. 42 BI a 51 BI:
 - odclonění ploch 42 BI a 51 BI prostřednictvím funkcí bez nutnosti umístování chráněných prostor např. smíšených ploch resp. izolační zeleně podél koridoru obchvatu.
4. 213 BI a 203 BI:
 - při umístování objektů obsahujících hlukově chráněné prostory budou tyto orientovány v rámci pozemků v odvrácené poloze vzhledem ke koridoru pro západní obchvat.
5. 321 BI:
 - odebrat plochu z návrhu územního plánu včetně plochy funkčně související 322 ZV.
6. 801 VL:
 - neumisťovat takové výroby, které by měly negativní vliv na přilehlé rezidenční plochy např. v důsledku zápachu (kompostárny a zařízení na biologickou úpravu odpadů; biodegradační a solidifikační zařízení; čistírny odpadních vod, které jsou primárně určeny k čištění vod z průmyslových provozoven; výroba nebo zpracování kapalných epoxidových pryskyřic, polyuretanových dílců, aminoplastů a fenoplastů; výroba dřevotřískových, dřevovláknitých a OSB desek; výroba buničiny ze dřeva a papíru z panenské buničiny, jiná výroba papíru a lepenky; technologie praní, bělení, mercerace nebo barvení vláken nebo textilií; vydělávání kůží a kožešin; veterinární asanační zařízení; technologie využívající organická rozpouštědla).

7. 216 RZ:
 - v záplavovém území nedojde k budování trvalých staveb a plotů.
8. 313 OM:
 - prověření případně umísťovaných záměrů z hlediska vyvolané dopravy a hlukových emisí směrem k navazující obytné zástavbě a realizace pásu zeleně z jižní strany plochy.
9. 71 OM:
 - realizace protipovodňových opatření a převedení plochy mimo záplavové území;
 - prověření případně umísťovaných záměrů z hlediska vyvolané dopravy a hlukových emisí.
10. 816 OM:
 - bude zachována resp. obnovena zeleň podél toku.
11. 209 OS:
 - v záplavovém území nebudou realizovány žádné trvalé nadzemní stavby nebo oplocení, které by bránily rozlivu povodně.
12. 410 OS:
 - v záplavovém území nebudou realizovány žádné trvalé nadzemní stavby nebo oplocení, které by bránily rozlivu povodně a budou zachovány břehové porosty.
13. 24 VL:
 - plochu ponechat ve funkci zeleně.
14. 214 VZ:
 - plocha bude odcloněna od okolí obvodovou zelení např. jednoduchý pás vzrostlých dřevin.
15. 215 VZ a 218 VZ:
 - odebrat plochy z návrhu územního plánu.
16. 114 VL:
 - odebrat plochu z návrhu územního plánu.
17. 5 VL:
 - zredukovat plochu na rozsah uvedený ve Změně č. XVIII A ÚPNSÚ Třebíč.
18. 106 ZV:
 - rozšířit plochu za účelem výraznějšího odclonění navrhovaného bydlení od plochy výroby.
19. 814 TI:
 - při zastavování plochy nedojde k omezení rozlivových podmínek.
20. Koridor 01 DS:
 - respektovat podmínky a doporučení, které vyplynou, resp. vyplynou z procesu EIA pro jednotlivé stavby resp. etapy obchvatu a z Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 6 ZÚR Kraje Vysočina na životní prostředí.
21. Mezi plochu 910 BI a areál stávající výroby osiv vložit pás vzrostlé zeleně.
22. Plochu P72 BI překategorizovat na funkci SM z důvodů situování plochy v návaznosti na zásobovací dvory komerčních zařízení a z toho plynoucí riziko hlukového zatížení.
23. V budoucích změnách ÚP zajistit, aby jednotlivé plochy zahrádek v krajině nebyly propojovány do větších celků z důvodů zachování krajinného rázu a propustnosti území.
24. S ohledem na významný zábor ZPF u rozsáhlých lokalit pro bydlení (101 BH, 105 BI, 2 BH, 8 BI) nastavit etapizaci, kdy zástavba může být realizována pouze v jedné ploše.

25. Složková opatření:

Ovzduší

- Nejsou navrhována žádná opatření nad rámec opatření obsažených v návrhu ÚP.

Hydrologické poměry

- Pomocí technických opatření kompenzovat sníženou retenci území – upřednostnit zasakování dešťových vod v rámci pozemků před jejich odvedením do kanalizace.
- Jakoukoliv stavební aktivitu v rámci stanovených záplavových území koordinovat s příslušným vodoprávním úřadem a správcem vodního toku tak, aby nedošlo k omezení průchodu povodňových vod.
- Zásahy do vodních toků nebo ploch, resp. stavební aktivitu v jejich bezprostřední blízkosti (např. výstavba mostů, dopravních staveb a rekreační infrastruktury) je třeba realizovat s respektováním břehových porostů a technologicky takovým způsobem, aby nedošlo k podstatnému poškození přítomných ekosystémů.

Horninové prostředí a nerostné zdroje

- Při jakémkoliv zásahu do prostoru evidovaných starých ekologických zátěží, poddolovaných nebo sesuvných území zajistit geologický a hydrogeologický průzkum a realizaci opatření pro minimalizaci rizik.

ZPF, PUPFL

- Minimalizovat zábory zemědělského půdního fondu nejvyšších tříd ochrany a minimalizovat zábory a negativní zásahy do PUPFL.

Fauna, flóra, ekosystémy

- Při zastavování pozemků dosud sloužících jako sady či zahrady, sousedících s vodními toky resp. s větším zastoupením vzrostlé zeleně minimalizovat kácení vzrostlé zeleně, resp. doprovodných porostů podél vodotečí.
- Vhodnými technickými opatřeními minimalizovat rozsah zásahů do terénu a do lesních porostů.
- Tam, kde dochází ke křížení skladebných prvků ÚSES a navrhovaných koridorů dopravních resp. technických staveb, zajistit takové technické řešení křížení, aby nedošlo ke snížení funkčnosti ÚSES.

Ochrana přírody a krajiny

- Nejsou navrhována žádná opatření nad rámec opatření obsažených v návrhu ÚP.

Krajina, hmotný majetek, kulturní dědictví

- Velikost a tvar stavebních pozemků v rámci navrhovaných ploch bydlení vymezovat tak, aby zůstala zachována struktura stávajícího navazujícího zastavěného území resp. charakter ostatních ploch včetně záhumenků.
- Při zastavování poměrně rozsáhlých ploch bydlení resp. ploch komerce a výroby citlivě volit hmotové i architektonické pojetí objektů a umístění objektů na pozemku tak, aby nedošlo ke vzniku nových nevhodných dominant.

- Při realizaci dopravních staveb ve vymezených koridorech začlenit stavbu vhodnými biotechnickými opatřeními do krajiny, zajisti prostupnost území a realizovat doprovodnou zeleň tak, aby byly minimalizovány vlivy dopravních staveb na krajinný ráz území.
- Řešené území je územím s předpokladem výskytu archeologických nálezů. Ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je nutné zajistit podmínky jeho ochrany v rámci realizace staveb – z toho důvodu je nutné, aby stavebníci již ve fázi přípravy projektu zkontaktovali odbornou organizaci oprávněnou provádět na tomto území archeologické výzkumy, kde jim bude poskytnuta informace, do jaké míry se jimi předložený záměr dotkne archeologického dědictví a jakým způsobem lze případný negativní dopad realizace tohoto záměru na zmíněné archeologické dědictví minimalizovat.
- Jednotlivé plochy zahrádek v krajině by neměly být propojovány do větších celků z důvodů zachování krajinného rázu a prostupnosti území.

Hluk

- Při umísťování hlukově chráněných prostor s přirozeným větráním směrem do ulic s intenzitou dopravy nad cca 3000 vozidel/24 hodin prověřit dodržení hlukových limitů pomocí hlukové studie, resp. zvolit takové technické řešení, aby ke zdroji hluku přilehlé fasády nebyly klasifikovány jako chráněné (dispoziční řešení objektů, nucené větrání, větrání do bočních ulic apod.).
- V místě přiblížení koridorů dopravních staveb k obytné zástavbě zajistit prokázání splnění hlukových limitů prostřednictvím akustické studie, resp. realizace protihlukových opatření.

Dopravní a technická infrastruktura

- Při přemostění vodních toků volit takové technické řešení mostních konstrukcí resp. lávek, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění průchodu povodňových vod.

Opatření z hlediska vlivů na veřejné zdraví

- V další fázi projektové přípravy konkrétních staveb v rámci výrobních ploch vypracovat na základě konkrétních aktuálních informací o projektu a podmínkách v území hlukovou studii dle případného požadavku KHS, a to se zohledněním možných kumulativních resp. synergických vlivů.
- Před umísťováním záměrů do konkrétních ploch, zejména výrobních, obchodních a logistických funkcí, zajistit napojení na dopravní infrastrukturu vyššího řádu tak, aby nedocházelo k zatížení obytných zón tranzitní a nákladní dopravou, a to včetně fáze výstavby.

Opatření z hlediska vlivů na EVL

- Nejsou navrhována žádná opatření.

Opatření z hlediska kumulativních vlivů

- Nejsou navrhována žádná opatření.

Odůvodnění:

Vyhodnocení SEA zpracovala Mgr. Jana Šváblová Nezvalová, Amec Foster Wheeler, s.r.o., IČ 262 11 564, Křenová 58, 602 00 Brno (držitelka autorizace dle § 19 zákona). Ve vyhodnocení SEA je uvedeno, že v rámci posouzení nebyly zjištěny žádné podstatné skutečnosti, které by bránily vymezení navrhovaných ploch se změnou funkčního využití území. Návrh územního plánu jako celek je při zahrnutí podmínek a doporučení, které vyplynuly ze SEA z pohledu životního prostředí a veřejného zdraví, akceptovatelný. Z hlediska kumulativního a synergického působení nemá územní plán významné negativní vlivy na životní prostředí.

Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu Územního plánu Třebíč a vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že návrh Územního plánu Třebíč bude akceptovatelný při uskutečnění výše uvedených podmínek, reflektující potencionální střety návrhových ploch a koridorů se složkami životního prostředí.

Při určení výše uvedených podmínek se příslušný úřad ztotožnil s většinou podmínek a doporučení k daným plochám a koridorům, uvedených ve vyhodnocení SEA, což vychází z jejich komplexního zhodnocení. Podmínka vyloučit plochu 58 BH a plochy funkčně související 59 PV a 61 ZV vychází z jejího zhodnocení ve Vyhodnocení SEA, kdy u plochy byl hodnocen potencionálně významný negativní vliv na RC - omezovat nové zábory ZPF a PUPFL a chránit půdu jako základní složku životního prostředí s důrazem na zabezpečení jejich funkcí (-2/L/dp/K) a chránit krajinný ráz a kulturní dědictví, lépe využívat kulturní a přírodní dědictví (-2/L/dp/K). Dále je ve Vyhodnocení SEA mimo jiné uvedeno, že realizací takto rozsáhlé zástavby v dosud volné krajině by došlo k podstatnému omezení prostupnosti území, fragmentaci krajiny, migračních možností organismů v území a omezení pastevních možností lesní zvěře v tomto prostoru. Nelze ani uvažovat o zvyšování kompaktnosti zastavěného území, dotčené území je volnou krajinou i přes rozptýlené plochy zahrádek a jeho plošné zastavění by mělo negativní vliv rovněž na rekreační funkce krajiny. Identifikováno je rovněž negativní spolupůsobení vlivů vůči retenční schopnosti krajiny a ZPF v důsledku prostého územního soustředění ploch a jejich vzájemné poloze. Vymezením plochy dochází i k rozsáhlému záboru půd II. třídy ochrany a PUPFL. S plochou navíc nesouhlasí orgán ochrany ZPF, jak vyplývá ze stanoviska ze dne 2. 9. 2019, č. j. KUJI 68235/2019 OZP 111/2014 (dále také „stanovisko orgánu ZPF“). Podmínka vyloučit plochu 321 BI a plochu funkčně související 322 ZV vychází z jejího zhodnocení ve Vyhodnocení SEA, lokalizaci plochy a faktu, že i přes navržená opatření ve Vyhodnocení SEA, se kterými se Krajské hygienické stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě seznámila, což vyplývá z jejího stanoviska, nedoporučila lokalitu pro novou bytovou zástavbu. Rozšíření podmínky k ploše 801 VL vychází z kolizní situace mezi dvěma rozdílně funkčně využívanými plochami, a tím tedy k možnému vzniku střetů výstupů výroby a kvality bydlení. Obdobná situace nastává i opačně při vymezení nových ploch v těsné blízkosti stávající či nově navržené obytné zástavby. Zvláštním právním předpisem je v tomto případě zákon o ochraně ovzduší, který zejména v případě produkce pachů, nenabízí mnoho účinných možností regulace jejich zdrojů. Samotné plnění podmínek zákona o ochraně ovzduší v případě látek obtěžujících zápachem neznamená zabránění vzniku obtěžování obyvatelstva. Územní plánování se tak stává první a poslední možností předcházení budoucím konfliktům mezi obytnou a výrobní (průmyslovou)

zástavbou, neboť jde právě o umístění zdrojů znečišťování (včetně zdrojů látek obtěžujících zápachem – zemědělské zdroje, zdroje těkavých organických látek, zdroje prašné, hluk) v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby a naopak umístění nové obytné zástavby v dostatečné vzdálenosti od stávajících zdrojů znečišťování. Podmínka vztahující se k ploše 24 VL vyplývá z doporučení, uvedeném ve Vyhodnocení SEA, kde se uvádí, že se v ploše v současnosti nachází vzrostlá zeleň a vzhledem k její poloze v záplavovém území a budoucí realizaci dopravního uzlu navrhuje plochu ponechat ve funkci zeleně i nadále zejména vzhledem k jejímu potenciálu alespoň částečného pohledového odstínění navazujícího dopravního uzlu. Uvedené řešení se jeví jako účelné i s ohledem na umístění plochy v záplavovém území a ve vztahu k vodoteči. Navíc plocha je umístěna na půdách ve II. třídě ochrany. Podmínka vyloučení ploch 215 VZ a 218 VZ vyplývá z nesouhlasu orgánu ZPF s plochami, jak vyplývá ze stanoviska orgánu ZPF a možného střetu plochy 218 VZ s plochou pro bydlení. Podmínka vyloučení plochy 114 VL vychází z jejího zhodnocení ve Vyhodnocení SEA, kdy u plochy byl hodnocen potencionálně významný negativní vliv na RC – chránit krajinný ráz a kulturní dědictví, lépe využívat kulturní a přírodní dědictví (-2/B/dp) a efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci územního rozvoje sídel (-2/B/dp). Plocha nenavazuje na stávající směr urbanizace. Plocha není v území příliš vhodně zasazena vzhledem k jeho současnému stavu i související zástavbě. Podmínka vztahující se k ploše 5 VL vyplývá z doporučení z Vyhodnocení SEA a nesouhlasu k rozsahu plochy od orgánu ochrany ZPF, jak vyplývá ze stanoviska orgánu ZPF. Podmínka k ploše 106 ZV byla stanovena za účelem výraznějšího odclonění navrhovaného bydlení od plochy výroby. Podmínka č. 24 vychází ze skutečnosti, že zábor ZPF byl v rámci Vyhodnocení SEA určen jako jeden z nejproblematictějších faktorů z hlediska vlivů na životní prostředí. Některé podmínky a doporučení z Vyhodnocení SEA nebyly převzaty z důvodu duplicity nebo s ohledem ke skutečnosti, že byly vztáhnuty k ploše, ke které je uveden v rámci tohoto stanoviska požadavek na její odebrání.

Mimo rámec tohoto stanoviska KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ upozorňuje, že dle § 10h zákona je předkladatel povinen zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. Ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí budou rámcově vycházet z kapitoly A.X Vyhodnocení SEA – Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel územního plánu, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci územního plánu průběžně konfrontovány se stavem dalších složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování územního plánu.

Zohlednění tohoto stanoviska v návrhu Územního plánu Třebíč je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Závěrem KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ uvádí, že dle ustanovení § 10g odst. 4 zákona je schvalující orgán povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty pouze zčásti, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Zároveň je

schvalující orgán dle ustanovení § 10g odst. 5 zákona odůvodnění dle § 10g odst. 4 zákona spolu se schválenou koncepcí povinen zveřejnit.

Toto stanovisko vydané dle § 10g a § 10i zákona není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a nelze se proti němu odvolat, rovněž nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Město Třebíč žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o neprodlené zveřejnění tohoto stanoviska na své úřední desce. Doba zveřejnění na úřední desce je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce.

Ing. Eva Horná
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník:

Obdrží prostřednictvím DS

1. Městský úřad Třebíč, odbor rozvoje a územního plánování, IČ 002 90 629, Karlovo náměstí 104/55, 674 01 Třebíč
2. Město Třebíč, IČ 002 90 629, Karlovo náměstí 104/55, 674 01 Třebíč

Na vědomí:

3. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, IČ 708 90 749, Žižkova 57, 587 33 Jihlava – zde