

ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika KRAJSKÝ
tel.: 564 602 198, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Číslo jednací: KUJI 51049/2019
Sp. zn.: OUP 160/2019 Ci-2
Vyřizuje/telefon: JUDr. Ivana Císařová/ 564602262

Rozhodnutí

Stavební úřad Magistrátu města Jihlavy rozhodnutím č.j. MMJ/SÚ/4719/2015-116 ze dne 1.3.2019 vydal k žádosti společnosti M-KOVO s.r.o., IČ 25515799, se sídlem Rantířov 143, 588 41 Vyskytná nad Jihlavou dle § 129 odst.2 a 3 a § 115 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů a dle § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., v platném znění dodatečné povolení na stavbu „přístavba haly v areálu společnosti M-KOVO s.r.o. v obci Rantířov“ za podmínek a z důvodů tam uvedených. Stavba obsahuje objekty:

SO.01- přístavba zděného objektu na pozemku p.č. 53/47 k.ú. Rantířov, jednopodlažní objekt půdorysné velikosti 15,7m x 9,25m, výšky 6,8m, provozně spojený s objektem na p.č.st. 117 k.ú. Rantířov, za účelem využití manipulačního prostoru výrobků před a po lakování (pro manipulaci s výrobky lakovny, která je součástí stávající haly)

SO.02– opěrná stěna výšky 4,2m z betonových tvárnic tl. 400mm s ocelovou výztuží v délce 17m na pozemku p.č. 53/47 k.ú. Rantířov,

IO.01 - úpravy stávajících zpevněných ploch a komunikací na pozemku p.č. 53/47 k.ú. Rantířov (dále jen dodatečné povolení přístavby haly).

Proti citovanému rozhodnutí podala v zákonné lhůtě odvolání Obec Rantířov.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako odvolací orgán (dále také OÚPSŘ KrÚ), příslušný podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále správní řád) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, rozhodl podle § 90 odst. 1 písm.b/ správního řádu takto:

podané odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu Magistrátu města Jihlavy (dále stavební úřad) č.j. MMJ/SÚ/4719/2015-116 ze dne 1.3.2019 se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Jako účastník řízení dle § 27 odst.1 správního řádu je v tomto řízení označen:

M-KOVO s.r.o., IČ 25515799, se sídlem Rantířov 143, 588 41 Vyskytná nad Jihlavou, zastoupená podle plné moci ze dne 19.3.2018 společností Agroprojekt Jihlava, spol. s r.o., IČ 49974424, Strojírenská 4/7, Jihlava (dále jen společnost M-KOVO)

Krajský úřad Kraje Vysočina
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, IČO: 70890749
ID datové schránky: ksab3eu, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

O d ů v o d n ě n í :

OÚPSŘ KrÚ přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu a neshledal důvod pro jeho zrušení nebo změnu. K zamítnutí odvolání se poté uvádí:

OÚPSŘ KrÚ se v rámci přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, zabýval otázkou, zda je předložené odvolání řádné a podané v zákonné odvolací lhůtě. Rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MMJ/SÚ/4719/2015-116 ze dne 1.3.2019 obdržela Obec Rantířov formou veřejné vyhlášky dne 19.3.2019 a téhož dne, tedy včas, proti němu podala odvolání. Doručování rozhodnutí, jakož i další správní úkony, jsou prováděny podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění platném ke dni 26.10.2015 (dále stavební zákon), kdy byla podána žádost o dodatečné povolení přístavby haly.

Dosavadní úkony, tj. opatření, usnesení i rozhodnutí obou instancí, v řízení o dodatečném povolení přístavby haly (zahájeném dne 26.10.2015), vedeném se shodným okruhem účastníků, popsal stavební úřad velmi podrobně v odůvodnění nyní napadeného rozhodnutí, konkr. na stranách 5 až 11, a OÚPSŘ KrÚ na ně odkazuje. Není cílem ani smyslem odvolacího procesu, aby v textu rozhodnutí o odvolání byly opakovány úkony a detaily prvoinstančního řízení, které účastníci znají, a které jsou podrobně popsány v prvostupňovém rozhodnutí, jež s rozhodnutím o odvolání tvoří jeden celek. Pro účely tohoto odvolacího řízení je třeba podle předloženého správního spisu uvést jen ta fakta, která jsou pro rozhodování o odvolání právně významná.

Žádost o dodatečné povolení přístavby haly (ve znění zúžené žádosti ze dne 11.5.2018) podala společnost M-KOVO na stavební úřad dne 26.10.2015 a OÚPSŘ KrÚ naposled o této žádosti rozhodoval výrokem č.j. KUJI 93400/2018, sp.zn.: OUP 337/2018 Cí-4 ze dne 17.12.2018, kde kvůli chybějícímu posouzení souladu přístavby haly s územním plánem obce Rantířov zrušil prvostupňové rozhodnutí č.j. MMJ/SÚ/4719/2015 ze dne 30.8.2018 a věc vrátil k novému projednání. OÚPSŘ KrÚ dále v odůvodnění upozornil na doplnění chybějících podkladů, o které stavební úřad svoji argumentaci opřel, a také zdůraznil, že v této projednávané věci je nutno aplikovat zákon č. 183/2006 Sb., ve znění platném ke dni 26.10.2015. V textu citovaného rozhodnutí se OÚPSŘ KrÚ věnoval obhajobě obsahu zúžené žádosti o dodatečné povolení stavby z hlediska akceptace rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 30 A 116/2017-346 ze dne 12.10.2017.

Když stavební úřad obdržel od OÚPSŘ KrÚ zpět správní spis, pokračoval v řízení o dodatečném povolení přístavby haly a účastníky vyrozuměl dne 1.2.2019, že se mohou ve stanovené lhůtě vyjádřit k doplněným podkladům pro rozhodnutí (OÚPSŘ KrÚ ověřil, že do správního spisu byly doplněny doklady o právním stavu lakovny, jak bylo požadováno v rozhodnutí ze dne 17.12.2018). Nato není ve spise poznamenán žádný údaj, že by účastníci nabízenou možnost využili. Celé řízení ukončil stavební úřad vydáním rozhodnutí o dodatečném povolení přístavby haly č.j. MMJ/SÚ/4719/2015-116 ze dne 1.3.2019, které napadla Obec Rantířov v zákonné lhůtě odvoláním. V něm znovu (jako v odvolání ze dne 14.9.2018) namítla, že v dalším řízení měl stavební úřad postupovat podle § 129 odst.5 stavebního zákona a provést opakované stavební řízení. Pro nutnost takového postupu předložil odvolatel rozsáhlou

argumentaci, kterou podpořil nedodržením lhůty pro opakované stavební řízení a porušováním překážky litispendence. Jako další důvod odvolání uvedla Obec Rantířov, že v řízení nebyl respektován rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 30 A 116/2017-364 ze dne 12.10.2017 (dále jen rozsudek soudu), kde bylo dle odvolatele stanoveno, že na předmětnou stavbu nebylo možno pro rozpor s územním plánem obce vydat dodatečné stavební povolení. Ani upravený návrh žadatele (myšlena zřejmě zúžená žádost) není v souladu s územním plánem obce, posouzení stavebního úřadu k souladu zúžené žádosti s územním plánem je nedostatečné, nezákonné a nepřezkoumatelné. Další vadu rozhodnutí spatřuje odvolatel v absenci posouzení vlivů záměru na životní prostředí (EIA) a v absenci tzv. naturového posuzování, a také uvádí, že přístavba haly nebyla projednána s dotčenými správními orgány, jež hájí veřejné zájmy podle zvláštních předpisů. Naposled Obec Rantířov namítá, že stavební úřad neprovedl ohledání na místě a ústní jednání, a z toho důvodu nemůže spolehlivě znát poměry v území. I proto je nutno považovat konečné rozhodnutí za zákonu odporující.

Po provedeném úkonu dle § 86 odst.2 správního řádu předložil stavební úřad odvolání spolu s příslušným spisem na OÚPSŘ KrÚ. Ten přezkoumal napadené rozhodnutí v intencích ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Po prošetření postupu i rozhodnutí stavebního úřadu v mezích uvedeného ustanovení dospěl OÚPSŘ KrÚ k závěru, že tu nejsou relevantní důvody, které by vedly k zásahu do stability odvoláním napadeného dodatečného povolení stavby.

Dosavadní postup stavebního úřadu v daném řízení byl z komplexního pohledu zhodnocen jako věcně i formálně správný. Stavební úřad projednával žádost společnosti M-KOVO ze dne 26.10.2015 ve znění žádosti ze dne 11.5.2018 v souladu s kritérii stanovenými v § 90 a § 110 až 115 stavebního zákona, stanovil okruh účastníků řízení ve smyslu § 85 a § 109 stavebního zákona a respektoval koncentrační zásadu stavebního procesu (poučil účastníky o obsahu a rozsahu jimi vznesených námitek s tím, že k námitkám uplatněným po stanovené lhůtě nebude přihlédnuto). Stavební úřad přezkoumal podanou žádost o dodatečné povolení přístavby haly rovněž podle speciálních hledisek uvedených v ust. § 129 odst.3 stavebního zákona, tzn. není-li přístavba haly umístěna v rozporu s územně plánovací dokumentací, není-li provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje a není-li v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem. Podle § 68 odst. 3 správního řádu se stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení.

K jednotlivým důvodům v odvolání se uvádí:

Nelze souhlasit se znovu vznesenou námitkou, že v řízení o žádosti ze dne 26.10.2015 ve znění zúžené žádosti ze dne 11.5.2018 mělo být vedeno opakované stavební řízení podle § 129 odst.5 stavebního zákona. K této námitce se podrobně vyjádřil stavební úřad v napadeném rozhodnutí (str.15) a i OÚPSŘ KrÚ se touto výhradou zabýval již ve svém předchozím

rozhodnutí č.j. KUJI 93400/2018, sp.zn.: OUP 337/2018 Ci-4 ze dne 17.12.2018 (str.8). Stručně řečeno: u přístavby haly, která byla stavebníkem prováděna bez rozhodnutí nebo jiného opatření, vyžadovaného stavebním zákonem, a tato stavba je téměř dokončena, není možno vést opakované stavební řízení. Stavební řízení se vede u staveb, které stavebník teprve hodlá provést, a opakované stavební řízení se vede u staveb, které byly provedeny nebo prováděny podle vydaného stavebního povolení, avšak toto stavební povolení bylo pravomocně zrušeno. Taková situace ovšem v nyní vedeném řízení nenastala, protože na přístavbu haly nikdy nebylo vydáno (řádné) stavební povolení. Když nebylo vydáno, nemohlo být ani pravomocně zrušeno. Ve světle uvedené poučky je tedy nadbytečné zabývat se související námitkou o nedodržení lhůty pro zahájení opakovaného stavebního řízení a stejně tak netřeba reagovat na námitku o nemožnosti vydání dodatečného povolení přístavby haly, dokud nebude rozhodnuto o původní žádosti stavebníka (překážka litispendence).

Odvolatel tvrdí, že na přístavbu haly (myšleny samozřejmě všechny stavební objekty, jak je uvedeno ve výroku) nemělo být vydáno dodatečné povolení, neboť tato stavba je podle rozsudku soudu v rozporu s územním plánem obce. Je třeba konstatovat, že soud zrušil dne 12.10.2017 rozhodnutí stavebního úřadu i odvolacího OÚPSŘ KrÚ, kterými byla dodatečně povolena stavba „Automatické linky alkalického zinkování a černění a zneškodňovací stanice odpadních vod“. **Toto označení v sobě ovšem zahrnovalo pět stavebních objektů** (jmenovitě: SO.01-vnitřní stavební úpravy stávajícího objektu na p.č.st.117 v k.ú. Rantířov, SO.02-přístavba objektu o velikosti 15,7m x 9,25m spojeného s objektem na p.č.st.117, SO.03-opěrná stěna, IO.04-úpravy stávajících ploch a komunikací a IO.05-nádrž na odpadní vody), **avšak jen stavební objekt SO.01, který měl být po dokončení užíván k alkalickému zinkování a pokovování, vyhodnotil soud – a podrobně analyzoval - jako nový výrobní proces (chemickou výrobu na bázi aplikace těžkých kovů), jenž odporuje mantinelům a regulativům, které pro danou funkční plochu stanovil územní plán Rantířova. Soud se v rozsudku vůbec nezabýval hodnocením zbývajících čtyř stavebních objektů z hlediska souladu či nesouladu s územním plánem Rantířova.** Vůbec nehodnotil přípustnost přístavby haly, opěrné zdi či úpravy areálové komunikace. Nepochybně i proto, že tyto stavební objekty jako stavební díla ve smyslu § 2 odst.3 stavebního zákona (vyjma nádrže na odpadní vody, která byla po ukončení zkušebního provozu odstraněna, proto teď není předmětem projednávání) vůbec s technologií sloužící k alkalickému zinkování a pokovování nespojují. Pokud by soud byl přesvědčen, že všechny stavební objekty z vyjmenovaného souboru staveb jsou v rozporu s ÚP, nepochybně by do rozsudku uvedl důvody osvědčující, že i tyto jednotlivé stavby neladí s územním plánem. To se ale nestalo. Stavební úřad tedy respektoval rozsudek soudu, neboť z řízení o dodatečném povolení vyloučil stavbu automatické linky (SO.01 – stavební úpravy stávajícího objektu na p.č.st. 117), a projednával zbývajících stavby podle podané zúžené žádosti. „Automatická linka“, kterou stavebník provedl bez rozhodnutí nebo opatření podle stavebního zákona, a dle názoru soudu odporuje územnímu plánu, je vyčleněna k samostatnému postupu, jenž dosud nebyl předmětem jakéhokoliv šetření u OÚPSŘ KrÚ. Proto se jí odvolací orgán nehodlá v tomto rozhodnutí vůbec věnovat (blíže se k tomuto tématu vyjádřil stavební úřad v napadeném rozhodnutí na str.15). Soulad nyní projednávané přístavby haly s územním plánem v rozsahu, jenž je popsán ve výroku, byl tentokrát vyčerpávajícím způsobem odůvodněn v rozhodnutí (str.20), OÚPSŘ KrÚ na jeho znění odkazuje a s úvahou stavebního

úřadu se ztotožňuje. Ostatně z odvolání není patrné, z jakých skutkových nebo právních důvodů považuje odvolatel argumentaci stavebního úřadu o souladu staveb s územním plánem za nezákonnou nebo nedostatečnou.

V další části odvolání poukazuje Obec Rantířov na absenci posouzení vlivů záměru na životní prostředí (EIA), absenci tzv. naturového posuzování, a také uvádí, že přístavba haly nebyla projednána s dotčenými správními orgány, jež hájí veřejné zájmy podle zvláštních předpisů. I tyto námitky byly předmětem vypořádání námitek účastníka v textu rozhodnutí a OÚPSŘ KrÚ s odůvodněním stavebního úřadu souhlasí. Stavba „přístavba haly“ podle svých parametrů, uvedených v projektové dokumentaci, nespĺňuje kritéria záměrů uvedených v příloze č.1 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění, a proto nepodléhá posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí. Podle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění se k žádosti o vyjádření ke stavbě „Přístavba haly“ vyjadřoval odbor životního prostředí Magistrátu města Jihlavy a se záměrem stavebníka souhlasil za podmínek tam uvedených. Jmenovaný orgán ochrany přírody se ve svém vyjádření nezmínil o nutnosti posuzování stavby z hlediska ochrany soustavy Natura 2000. Ačkoliv odvolatel namítá, že záměr stavby „přístavba haly“ nebyl projednán s dotčenými správními orgány, nemůže OÚPSŘ KrÚ takovou výtku přijmout. K přístavbě haly obstarala společnost M-KOVO vyjádření a stanoviska dotčených orgánů hájících veřejné zájmy podle zvláštních a předpisů a jejich výčet je opět součástí rozhodnutí.

V závěru odvolání zpochybnila Obec Rantířov postup stavebního úřadu v tom, že v řízení nebylo provedeno ohledání na místě a ústní jednání. Rovněž tato připomínka nemá oporu ve správním spise. Povinnost provedení ohledání na místě je zakotvena v ustanovení § 129 odst.2 stavebního zákona. Zde je upraveno, že *v řízení o dodatečném povolení stavby stavební úřad postupuje přiměřeně podle § 90 a § 110 až 115 stavebního zákona; ohledání na místě je povinné.* K tomu OÚPSŘ KrÚ vysvětluje, že dle aplikovatelného § 112 může stavební úřad upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění. Naproti fakultativnímu ústnímu jednání je ohledání místa v tomto procesu povinné, a tuto premisu stavební úřad splnil dne 18.1.2016. Informuje o tom na str. 6 až 7 vydaného rozhodnutí. Není povinností stavebního úřadu provádět další ohledání na místě jen z toho důvodu, že řízení probíhá v několikaletém horizontu. Další ohledání na místě může být provedeno např. na základě změny stavebně technického stavu posuzovaných objektů, nebo změny v okolnostech a podmínkách řízení o dodatečném povolení stavby. O tom se stavební úřad může přesvědčit při kontrolních prohlídkách prováděných v rámci jiných správních postupů.

OÚPSŘ KrÚ přezkoumal rozhodnutí o dodatečném povolení přístavby haly č.j. MMJ/SÚ/4719/2015-116 ze dne 1.3.2019 a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a současně přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Po takto provedeném řízení dospěl k závěru, že toto rozhodnutí potvrdí, jak se stanoví ve výroku.

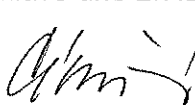
Seznam účastníků řízení: M-KOVO, s.r.o., Obec Rantířov, vlastníci pozemkových parcel p.č. 326/1, 53/4, 53/55, 53/101, 51/2, 51/21, 51/20, 51/19, 51/18, 51/17, 51/16, 51/15, 51/3, 53/50,

51/13, 51/12, 51/11, 51/10, 51/9, 51/8, 53/60, 53/61, 53/62, 53/63, 53/64, 53/65, 53/83, 53/66, 53/67, 53/69, 53/70, 53/1, 53/49, 53/40, 53/39, 53/48, 53/38, 53/36, 53/35, 53/34, 53/33, 53/24, 53/25, 53/26, 53/27, 53/28, 53/29, 53/30, 53/31, 53/32, 53/14, 53/12, 53/11, 53/10, 53/9, 53/8, 53/10453/7, 53/13, 53/6, 53/68, 53/5, 53/51, 53/52, 56/5, 58/3, 60/19, 60/1, 60/18, 627 vše v k.ú. Rantířov, vlastníci stavebních parcel p.č. 100/2, 100/1, 135, 223, 222/1, 258, 252, 251, 250, 246, 245, 265, 262, 173, 234, 289, 266, 249, 257, 235, 196, 197, 198, 199, 513, 528, 200, 201, 181, 209, 174, 130, 213, 214, 114, 115, 225, 293, 125, 170, 126, 517, 128, 129, 107, 108, 109, 110, 99, 98, 297, 206, 96, 303, 542, 295, 307, 184, 131 v k.ú. Rantířov.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst.1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Jihlavě dne 2.7.2019



JUDr. Ivana Císařová
úředník odboru územního plánování
a stavebního řádu



Rozdělovník:

Účastník řízení podle § 85 odst.1 a § 109 písm.a/ stavebního zákona (doručení jednotlivě):
M- KOVO s.r.o., IČ 25515799, Rantířov 143, 588 41 Vyskytná nad Jihlavou
zastoupená Agroprojekt Jihlava, spol. s r.o., IČ 49974424, Strojírenská 4/7, Jihlava

Účastníci řízení podle § 85 a § 109 stavebního zákona (doručení veřejnou vyhláškou):

- 1/ Obec Rantířov, IČ 00543730, Rantířov 78, 588 41 Vyskytná nad Jihlavou
- 2/ vlastníci pozemkových parcel p.č. 326/1, 53/4, 53/55, 53/101, 51/2, 51/21, 51/20, 51/19, 51/18, 51/17, 51/16, 51/15, 51/3, 53/50, 51/13, 51/12, 51/11, 51/10, 51/9, 51/8, 53/60, 53/61, 53/62, 53/63, 53/64, 53/65, 53/83, 53/66, 53/67, 53/69, 53/70, 53/1, 53/49, 53/40, 53/39, 53/48, 53/38, 53/36, 53/35, 53/34, 53/33, 53/24, 53/25, 53/26, 53/27, 53/28, 53/29, 53/30, 53/31, 53/32, 53/14, 53/12, 53/11, 53/10, 53/9, 53/8, 53/10453/7, 53/13, 53/6, 53/68, 53/5, 53/51, 53/52, 56/5, 58/3, 60/19, 60/1, 60/18, 627 vše v k.ú. Rantířov a p.č. 1758 v k.ú. Vyskytná nad Jihlavou
- 3/ vlastníci stavebních parcel p.č. 100/2, 100/1, 135, 223, 222/1, 258, 252, 251, 250, 246, 245, 265, 262, 173, 234, 289, 266, 249, 257, 235, 196, 197, 198, 199, 513, 528, 200, 201, 181, 209, 174, 130, 213, 214, 114, 115, 225, 293, 125, 170, 126, 517, 128, 129, 107, 108, 109, 110, 99, 98, 297, 206, 96, 303, 542, 295, 307, 184, 131 v k.ú. Rantířov

Na vědomí:

Stavební úřad Magistrátu města Jihlavy - s tím, že spis bude vrácen zpět po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

K vyvěšení na úřední desce a elektronické úřední desce a následnému podání zprávy odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Kraje Vysočina o datu vyvěšení a sejmutí rozhodnutí č. j. KUJI 51049/2019, sp. zn. OUP 160/2019 Cí-2 ze dne 2.7.2019

1/ Krajský úřad Kraje Vysočina
2/ Obecní úřad Rantířov

Vzhledem k tomu, že stavební úřad doručoval rozhodnutí účastníkům řízení uvedených v § 85 a § 109 stavebního zákona veřejnou vyhláškou, bude pro tyto účastníky řízení rozhodnutí odvolacího orgánu vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina a Obecního úřadu Rantířov.

Účinky doručení formou veřejné vyhlášky nastávají 15. dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina.

Potvrzení o zveřejnění rozhodnutí č. j. KUJI 51049/2019, sp. zn. OUP 160/2019 Cí-2 ze dne 2.7.2019

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Razítko orgánu a podpis oprávněného zástupce, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí