

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor životního prostředí a zemědělství
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika
tel.: 564 602 111, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Městský úřad Pacov
Odbor výstavby
395 01

(datovou schránkou)

Váš dopis značky/ze dne
MP/09877/2018/Výst/St
Výst/2015/13938 St

Číslo jednací
KUJI 79154/2018
OZPZ 3145/2014

Vyřizuje/telefon
Dana Vacková
564 602 508

V Jihlavě dne
1.11. 2018

STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ – ÚZEMNÍHO PLÁNU PACOV

podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon SEA“)

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též „KrÚ OŽPZ“), obdržel dne 23. 10. 2018 žádost o vydání stanoviska příslušného úřadu k Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále „Vyhodnocení SEA“) návrhu územního plánu Pacov (dále též „ÚP“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

- 1. Název koncepce:** Územní plán Pacov
- 2. Umístění koncepce:** Územní plán Pacov řeší následující katastrální území: Pacov, Bedřichov u Zhořce, Jetřichovec, Roučkovice, Velká Rovná, Zhoř u Pacova.
- 3. Předkladatel koncepce:** Městský úřad Pacov, odbor výstavby, náměstí Svobody 1, 395 01 Pacov
- 4. Zpracovatel koncepce (územního plánu):** Projektant: Brůha a Krampera, architekti, spol. s r.o., Riegrova 1745/59, 370 01 České Budějovice
- 5. Zpracovatel Vyhodnocení SEA:** ŠEBELA - EKO servis: Ekologie - ekonomika - životní prostředí, Fibichova 16, 690 02 Břeclav, IČO 48193372

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

KrÚ OŽPZ, jako příslušný správní orgán dle § 22 písm. b) zákona SEA dne 13. 5. 2016 po obdržení návrhu zadání ÚP Pacov sdělil, že požaduje zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu ÚP Pacov, protože požadavky jsou navrženy v rozsahu, kdy nelze vyloučit kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona SEA. Nelze vyloučit, že budou v řešeném území vymezeny plochy, které svým charakterem mohou zakládat rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona SEA nebo mohou vyvolat budoucí střety zájmů z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. KrÚ OŽPZ požadoval:

- zdůvodnit a posoudit účelnost plánovaného zastavění lokalit
- vyhodnotit a navrhnout vhodnou regulaci funkčního využití s důrazem kladeným na ochranu veřejného zdraví a všech složek životního prostředí
- vyhodnotit možné střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím
- vyhodnotit vlivy navrhovaných požadavků územního rozvoje obce, které mohou významným způsobem změnit stav a kvalitu životního prostředí, přičemž je nutné se zaměřit nejen přímo na řešené území, ale i širší dotčené území
- vyhodnotit dopravní napojení nových rozvojových ploch a případné důsledky na stávající dopravní řešení v obci
- vyhodnotit dopravní zátěž a ovlivnění kvality ovzduší především vůči obytné zástavbě (stávající i plánované) a narušení faktoru pohody bydlení
- navrhnout způsob odkanalizování a způsob zneškodňování odpadních vod z navržených rozvojových ploch
- vyhodnotit vliv na podzemní a povrchové vody
- vyhodnotit vlivy z hlediska změn v uspořádání krajiny a sídla a vliv na krajinný ráz
- stanovit za jakých podmínek jsou tyto vlivy přípustné, součástí vyhodnocení bude i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

Dne 10. 7. 2018 pořizovatel sdělil, že dne 2. 8. 2018 proběhne společné jednání o návrhu ÚP Pacov. Návrh ÚP Pacov obsahuje Vyhodnocení vlivů Územního plánu Pacov na životní prostředí, které bylo vyvěšeno a je stále k nahlédnutí na internetových stránkách města Pacov. Dne 23. 10. 2018 obdržel KrÚ OŽPZ žádost o vydání stanoviska podle § 10g zákona SEA a zároveň byly zaslány připomínky, stanoviska a vyjádření, které pořizovatel (předkladatel koncepce) po společném jednání obdržel.

III. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ zpracovatelem Vyhodnocení SEA

Posuzovaná dokumentace je zpracována v jedné variantně. Vzhledem k tomu, že se jedná o podněty, připomínky a náměty k územnímu plánu, zpracované na základě konkrétních požadavků města (s přihlédnutím na požadavky fyzických a právnických osob), je k posouzení předložena pouze jedna optimalizovaná varianta, která reflektuje všechny stávající limity území, včetně současného stavu životního prostředí, limitů využití dotčeného území, stejně jako otázek potencionálních vlivů na lidské zdraví.

ÚP Pacov obsahuje 2 typy změn - jednak vymezuje nové rozvojové plochy a jednak mění využití některých stávajících zastavěných či zastavitelných ploch především pro bytovou výstavbu, dále výrobu, skladování, služby, infrastrukturu, atd.

Zpracovatel SEA hodnotí zjištěné i předpokládané kladné a záporné vlivy posuzovaného návrhu ÚP Pacov na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví, vlivy na krajinu, včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi, s tímto výsledkem:

V uvažovaném případě - posuzovaného návrhu ÚP Pacov - se prokázalo, že navrhovaná koncepce na funkční začlenění a využití ploch, prostoru i území obce, reálně a objektivně nebude vykazovat "znaky" hrubého narušení stávající skutečnosti - tj. závažným způsobem nenaruší stávající krajinný ráz, nedojde k poškození přírodně cenných složek zdejší přírody a krajiny a nepředpokládají se žádné negativní dopady ani na vodní poměry v krajině, apod.

Z hlediska vlivů na složky životního prostředí, lidské zdraví a udržitelný rozvoj se předkládaná koncepce ÚP jeví jako přijatelná a lze objektivně dovodit závěr, že předkládaný návrh ÚP může být akceptovatelným řešením, které v sobě zahrnuje, jak principy současného společensko-ekonomického záměru rozvoje obce/města a současně respektuje odpovídající principy ochrany přírody a krajiny. Kumulativní vlivy při realizaci budoucích jednotlivých záměrů na funkční vymezení zmiňovaných ploch mohou nastat zejména v oblasti pro skladování, dopravní zátěže, apod., avšak významné změny proti současnému stavu se neočekávají.

Ze zpracovaných podkladů a jejich vyhodnocení lze učinit odpovídající závěr:

- Sekundární vlivy realizace změny ÚP:

Sekundární vlivy realizace ÚP se projeví zejména u záboru zemědělské půdy (včetně primárního úbytku zemědělského půdního fondu) také jako snížení retenčních schopností území, zrychlení odtoku dešťových vod apod. Sekundárním vlivem realizace některých budoucích staveb (např. komunikací) bude zvýšení intenzity cílové dopravy s doprovodnými negativními vlivy na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci.

Všechny uvedené sekundární vlivy se mohou výrazněji projevit nikoliv u jednotlivých staveb nebo ploch, ale v kumulaci vlivů několika nebo všech realizovaných záměrů, resp. při jejich postupné realizaci bude jejich účinek postupně narůstat.

Lze však uplatnit řadu účinných kompenzačních nebo ochranných opatření, aby se předešlo natolik výraznému zhoršení kvality jednotlivých složek životního prostředí, pro něž by předložená koncepce nemohla být realizována.

- Synergické vlivy realizace změny ÚP:

Synergické vlivy jsou vlivy, jejichž současným působením vzniká nečekaně velká reakce neodpovídající prostému součtu daných vlivů. Tato skutečnost se u předkládaného ÚP nepředpokládá.

- Kumulativní vlivy realizace návrhu ÚP u dalších složek životního prostředí:

Kumulativní vlivy se v předloženém ÚP projeví i u dalších hodnocených složek životního prostředí, u kterých byly při hodnocení jednotlivých ploch zjištěny možné negativní vlivy (např. dopady z automobilové dopravy – hluk).

Jedná se např. o kumulativní vliv zástavby území na krajinný ráz, na úbytek zemědělské půdy a na postupné zvýšení intenzity dopravy v území s doprovodným zvýšením hlukové a imisní zátěže.

Vzhledem k velikosti a struktuře území obce/města a navrženým vymezením ploch s rozdílným způsobem využití (jako plochy pro výrobu a skladování „VL“, plochy smíšené obytné výstavby „SM a SV“, plochy pro veřejná prostranství „PV nebo ZV“, plochy technické a dopravní infrastruktury „DS a TI“, a další), lze odpovědně předpokládat, že ke kumulativním účinkům při realizaci záměrů ÚP nedojde, tedy nenastanou okolnosti, které by bránily realizaci předložené koncepce jako celku.

- Přechnodné, střednědobé a dlouhodobé vlivy realizace změny ÚP:

Všechny vlivy uvedené v tomto hodnocení se považují při realizaci ÚP za vlivy trvalé.

V průběhu hodnocení nebyly shledány takové významné negativní vlivy, které by realizaci návrhu ÚP bránily nebo ji výrazně omezovaly. U některých „položek“ navrhovaného vymezení ploch a jejich funkčního využití (zejména u staveb) mohou být doporučeny zpříšňující podmínky

pro jejich realizaci, jejichž účelem bude minimalizovat negativní vlivy na okolí nebo životní prostředí (využití platné legislativy - procesu EIA, územního a stavebního řízení, apod.). Souhrnný dopad návrhu ÚP na posuzované území (jako celkové koncepce územního plánování) bude i při zahrnutí všech kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území akceptovatelný.

IV. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě provedeného hodnocení vlivů návrhu ÚP Pacov na životní prostředí a veřejné zdraví doporučuje zpracovatel Vyhodnocení SEA k vyloučení, předcházení a snížení negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví následující opatření:

Zpracovatelem dokumentace SEA byla navržena opatření pro předcházení, eliminaci, vyloučení nebo kompenzaci nepříznivých vlivů vycházející z hodnocení v kapitolách 6 a 7 Vyhodnocení SEA a z podmínek pro využití jednotlivých ploch definovaných v návrhu ÚP vyhodnocena jako odpovídající a dostačující pro minimalizaci možných negativních vlivů na jednotlivé dotčené složky životního prostředí a považuje je za odpovídající.

Jak vyplývá z textové části projektové dokumentace „Územní plán Pacov – návrh pro společné jednání“, byla již samotnými autory v průběhu zpracovávání koncepce zohledněna celá řada legislativních opatření při vymezování ploch pro jejich funkční využití (zejména BH, nebo VS, PV, DS, apod.) a to na základě limitů využití daného území. Limity využití území jsou stanoveny regulativy závazné části územního plánu Pacov a dále vyplývají z environmentální legislativy, která řeší ochranu jednotlivých složek životního prostředí, jako je:

- zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění),
- zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a jeho prováděcí předpisy (v platném znění)
- zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (v platném znění).
- zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a jeho prováděcí předpisy (v platném znění),
- zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF a jeho prováděcí předpisy (v platném znění)

Zpracovatel Vyhodnocení SEA se s obsahem těchto opatření plně ztotožňuje a doporučuje jejich důsledné uplatňování při realizaci navržených záměrů v praxi. Jde zejména o následující opatření a požadavky na minimalizaci negativních dopadů na složky životního prostředí:

- Plochy pro výrobu a skladování (SV, VL)
 - Při stanovování parametrů budoucích staveb, jako je objemové řešení a charakter budov, by měly být uplatněny okolní architektonické znaky typické pro zdejší krajinu, s ohledem na krajinné pohledové horizonty území. Nedopustit výškové převýšení okolní krajiny, adekvátním podílem ozelenění snížit přímý dopad na krajinný ráz.
 - V rámci realizace koncepce ve vymezených funkčních plochách nutno minimalizovat předpokládaný zábor zemědělského půdního fondu.
 - Respektovat nepřijatelné využití ploch, kterými jsou stavby, provozy a zařízení se silně zvýšenou dopravní, hlukovou a emisní zátěží (vyžadovat dodržení platných hygienických limitů).
- Plochy pro smíšenou obytnou zástavbu (BH, BI RI)
 - Zohlednit lokalizaci ploch pro obytnou zástavbu mimo vymezené území "SV".
 - Posílit přírodní funkce v kulturní krajině.
- Plochy pro technickou a dopravní infrastrukturu (TI, DS),
 - Využit plochy účelně a zdůvodněně.
 - Využit přirozenou druhovou skladbu zeleně.

- Minimalizovat zábor zemědělského půdního fondu při realizaci budoucích dopravních komunikací a podnikatelských záměrů.

Při stanovování opatření pro zmírnění negativních dopadů a vlivů by měla být opatření konkrétní, věcná a vázaná na jednotlivé složky životního prostředí.

Jak bylo konstatováno výše, z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, je zpracovatelem Vyhodnocení SEA navrženo dodržet podmínky definované zpracovateli územně plánovací dokumentace „ÚP Pacov“ (Ing. J. Brůha a I. Krýchová), červen 2018, jmenovitě:

- Využití regulativů pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití. Na uvedených plochách dodržet platné a stanovené přípustné využití a trvat na podmínkách prostorového uspořádání, včetně nenarušení krajinného rázu a celkové ochrany životního prostředí (platná legislativa),
- zpracování a využití územních studií, v nichž budou vymezeny konkrétní účelové plochy pro vybrané území,
- zpracování dokumentace EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí budoucích staveb, objektů, díla, umístěvané do funkčních ploch posuzovaného území,
- v konkrétních případech zjevného ohrožení životního prostředí nebo jiné újmy využití legislativní nástroje k objektivnímu postižení situace na stanovení nápravných opatření (např. hlukové studie, apod.).
- využívat informací o prvcích ÚSES ve vztahu k ochraně biocenter a biokoridorů.

V návrhu ÚP jsou vymezeny plochy, jejichž využití může mít vliv na veřejné zdraví:

- Z.P.21 (VL- výroba a skladování) x plocha stávající pro bydlení
Navrhované využití plyne z platného ÚP. Nový ÚP doplňuje do území plochu s využitím ZV Veřejná prostranství veřejná zeleň, která přirozeně odděluje plochy s rozdílným způsobem využití VL a BI a tvoří tzv. "sanitární kordon" vymezený za účelem ochrany stávající zástavby, ve kterém se doporučuje vysázet zeleň. Rozsáhlá plocha VL výroba a skladování je ke schválení v ÚP za podmínek, kdy v dalších stupních PD splní veškeré zákonné podmínky (hluk, prašnost, zápach, ...)
- Z.P.14 (BI – bydlení) x Z.P.13 (VL- výroba a skladování) i stávající plocha VL
Navrhované využití plyne z platného ÚP. Nový ÚP doplňuje do území plochu s využitím ZV Veřejná prostranství veřejná zeleň, která přirozeně odděluje plochy s rozdílným způsobem využití VL a BI resp. PV a tvoří tzv. "sanitární kordon" vymezený za účelem ochrany stávající zástavby, ve kterém se doporučuje vysázet zeleň. Plocha VL výroba a skladování je ke schválení v ÚP za podmínek, kdy v dalších stupních PD splní veškeré zákonné podmínky (hluk, prašnost, zápach, ...)
- Z.VR.01 (VZ- zemědělská výroba) – navrhované rozšíření i plocha stávající v kontaktu s plochou Z.VR.02 (SV – smíšené obytné venkovské)
Plochy SV jsou určeny převážně pro smíšené využití vesnického charakteru v zemědělských usedlostech, rodinných farmách s vyšším podílem hospodářské složky, jedná se tedy o smíšené využití, kde se předpokládá nějaká míra zatížení a na plochy VZ a SV není nahlíženo jako na plochy ve vzájemném střetu. Využití obou zastavitelných ploch a realizace konkrétního záměru zejména v ploše VZ je nutno řešit v souladu s platnou legislativou ve vazbě na ochranu veřejného zdraví, což bude úkolem navazujících projektových dokumentací.
- Z.R.05 (SV – smíšené obytné venkovské v lokalitě Hrádek) – smíšené obytné využití v kontaktu s plochou zemědělské výroby

Plochy SV jsou určeny převážně pro smíšené využití vesnického charakteru v zemědělských usedlostech, rodinných farmách s vyšším podílem hospodářské složky, jedná se tedy o smíšené využití, kde se předpokládá nějaká míra zatížení a na plochy VZ a SV není nahlíženo jako na plochy ve vzájemném střetu i z důvodu, že jsou odděleny silnicí III. třídy. Využití obou ploch a realizace konkrétního záměru zejména ve stávající ploše VZ je nutno řešit v souladu s platnou legislativou ve vazbě na ochranu veřejného zdraví, což bude úkolem navazujících projektových dokumentací.

V. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

Většina obdržených námitek, vyjádření, připomínek se týkala pouze vlastní koncepce, tj. územního plánu, nikoli Vyhodnocení SEA.

K Vyhodnocení SEA přišla následující vyjádření:

- A. Krajská hygienická stanice souhlasí, pokud budou splněny následující podmínky:
- Plocha Z.B.04 v Bedřichově funkčně vymezená pro výrobu a skladování – výroba zemědělská a plochy Z.P.13 a Z.P.21 v Pacově funkčně vymezené pro výrobu a skladování – lehký průmysl budou zařazeny jako podmíněně přípustné. Do podmínek využití těchto ploch je nutné doplnit, že v rámci územního či stavebního řízení bude zpracováno akustické posouzení, které prokáže, že tyto plochy nebudou negativně ovlivňovat nadlimitními hladinami hluku chráněné venkovní prostory.
 - Plocha Z.P.14 v Pacově funkčně vymezená pro bydlení individuální v rodinných domech bude zařazena do plochy s podmíněně přípustným využitím. Do podmínek využití této plochy je nutné doplnit, že v rámci územního či stavebního řízení bude zpracováno akustické posouzení, které prokáže, že tato plocha nebude negativně ovlivněna nadlimitními hladinami hluku v denní a noční době ze stávajícího provozu plochy výroby a skladování.

Tento požadavek je nyní řešen již v samotném ÚP a Vyhodnocení SEA na toto odkazuje.

- B. Orgán ochrany přírody Krajského úřadu Kraje Vysočina, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v pozdějších zněních, postrádá a požaduje
- vyhodnotit střety zastavitelných ploch s územním systémem ekologické stability (dále jen „ÚSES“):
 - Z.P.35 plocha pro rekreaci x lokální ÚSES
 - Z.P.10 (OS – plocha pro sport) x lokální ÚSES
 - Z.VR.03 x regionální ÚSES po opravě (V územním plánu je třeba dát regionální ÚSES do souladu s aktuálními Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina, pak ovšem dochází ke střetu s plochou Z.VR.03 zemědělská výroba VZ)
 - Vzhledem k výše uvedenému opravit větu na str. 57, třetí řádek od shora: „Ohrožení těchto prvků ÚSES vlivem navrhované ÚP se nepředpokládá“. V ÚSES jsou navrženy zastavitelné plochy, a pokud dojde k zástavbě (stačí oplocení), tak bude ohrožena funkce ÚSES.
 - vyhodnotit vliv na migraci – plocha Z.VR.03 je součástí dálkového migračního koridoru (od osy má šíři na každou stranu 250 m), kde nesmí být oplocení a jiné překážky

- c) Na str. 35 v poslední větě dole je nutno opravit, že v předmětném území se nachází evropsky významná lokalita č. CZ0613334 Trnava.

V ÚP byl vyřešen střet výše uvedených ploch s ÚSES přetrasováním lokálních biokoridorů, dále byly nastaveny regulativy k ploše Z.VR.03 (není povoleno oplocení) a v kapitole Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je definováno přípustné využití pro prvky ÚSES. V kapitole I.e.3. Návrh územního systému ekologické stability (ÚSES) jsou uvedeny regulativy pro skladebné prvky ÚSES, ve kterých je mimo jiné definováno hlavní, přípustné, podmíněné a nepřípustné využití. Kapitola je součástí výrokové části ÚP a závazná pro rozhodování v území. Dále byl dle požadavků opraven a doplněn text, takže ve Vyhodnocení SEA již nemusely být tyto požadavky řešeny.

C. Příslušný úřad dle zákona č. 100/ 2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, postrádá a požaduje

a) doplnit vyhodnocení vlivu ploch s rozdílným způsobem využití na veřejné zdraví. Jedná se např. o následující plochy:

- Z.VR.01 (VZ – zemědělská výroba) - navrhované rozšíření i plocha stávající v kontaktu s plochou Z.VR.02 (SV – bydlení)
- Z.R.05 (Hrádek) bydlení v kontaktu s plochou zemědělské výroby
- Z.P.21 (VL - výroba a skladování) x plocha stávající pro bydlení
- Z.P.14 (BI – bydlení) x Z.P.13 (VL- výroba a skladování) i stávající plocha VL

b) vyhodnotit střety zastavitelných ploch s ÚSES:

- Z.P.35 plocha pro rekreaci x lokální ÚSES
- Z.P.10 (OS – plocha pro sport) x lokální ÚSES
- Vzhledem k výše uvedenému opravit větu na str. 57, třetí řádek od shora: „Ohrožení těchto prvků ÚSES vlivem navrhované ÚP se nepředpokládá“. V ÚSES jsou navrženy zastavitelné plochy, a pokud dojde k zástavbě (stačí oplocení), tak bude ohrožena funkce ÚSES.

c) vyhodnotit vliv na migraci – plocha Z.VR.03 je součástí dálkového migračního koridoru (od osy má šíři na každou stranu 250 m), kde nesmí být oplocení a jiné překážky

d) v textu jsou následující chyby:

Na str. 35 v posl. větě dole je nutno opravit, že v předmětném území se nachází evropsky významná lokalita č. CZ0613334 Trnava.

Na str. 36 ve 3. odrážce opravit, že ne všechny zastavitelné plochy jsou v přímé vazbě na zastavěné území (týká se např. ploch Z.VR.03, Z.P.34, Z.P.35) Totéž 3. odstavec na str. 37.

Na str. 54 v tabulce ZPF je psáno, že se jedná o půdy produkčně průměrné, avšak zábor se týká právě převážně vysoce chráněných půd.

Na str. 63 dole je chybně uveden krajský úřad Jihomoravského kraje.

V ÚP byly doplněny regulativy dle požadavků krajské hygienické stanice a příslušného úřadu dle zákona SEA u ploch Z.P.21 a Z.P.14, dále byl vyřešen střet ploch s ÚSES přetrasováním lokálních biokoridorů. V ÚP byly nastaveny regulativy k ploše Z.VR.03 (není povoleno oplocení), dále byl dle požadavků opraven a doplněn text, takže ve Vyhodnocení SEA již nemusely být tyto požadavky řešeny. Zpracovatel Vyhodnocení SEA tedy řeší pouze střet ploch s rozdílným funkčním využitím Z.VR.01 x Z.VR.02 a plochu Z.R.05 (viz výše na str. 5 a 6).

VI. STANOVISKO

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad podle § 22 písm. d) zákona SEA **vydává** dle § 10g zákona SEA na základě návrhu ÚP Pacov, Vyhodnocení SEA a podaných vyjádření

souhlasné stanovisko

k posouzení vlivů provádění ÚP Pacov na životní prostředí a veřejné zdraví, při respektování veškerých limitů, podmínek a opatření, navržených přímo v posuzovaném územním plánu, a dále podmínek a opatření, vyplývajících z Vyhodnocení SEA a tohoto stanoviska.

A. Podmínky souhlasného stanoviska dle zpracovatele Vyhodnocení SEA:

Navrhovaná opatření pro odstranění, předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných či předpokládaných závažných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví:

- Při projektování a realizaci záměrů vždy postupovat v souladu s platnou legislativou. Specifické vlivy bude možno reálně identifikovat až při posuzování jednotlivých záměrů v rámci navazujících schvalovacích procesů (EIA, územní a stavební řízení).
- Výběr projektů a realizace jednotlivých položek navržené koncepce ÚP a jejich faktické provádění musí zajistit, aby byly podporovány projekty, které mohou nejvíce přispět ke zlepšení stavu životního prostředí, veřejného zdraví, případně aby projekty splňující environmentální kritéria byly při výběru významně preferovány.
- Důsledně dbát, aby funkční plochy vymezené v návrhu ÚP Pacov byly využívány v souladu s limity pro hlavní a přípustné využití území.
- Po realizaci záměrů nebo dílčí koncepce změn ÚP provádět monitoring vybraných faktorů a kontrola charakteru a velikosti jednotlivých očekávaných vlivů na různé složky životního prostředí a lidské zdraví.

B. Obecná doporučení dle zpracovatele Vyhodnocení SEA

Doporučený postup pro předcházení možných negativních vlivů územního plánu na životní prostředí:

1. Konkrétní návrhy realizace záměrů, které budou vznikat na plochách zahrnutých do koncepce „ÚP Pacov – 2018“, hodnotit vždy důsledně pomocí legislativně nastavených environmentálních ukazatelů.
2. Provést porovnání záměru (koncepce) s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. a přijímat odpovídající opatření pro trvale udržitelný rozvoj obce.
3. V nezbytných případech stanovit varianty řešení.
4. Spolupracovat s veřejností ve všech případech navrhovaných změn ÚP.

Odůvodnění

Dle zpracovatele Vyhodnocení SEA nebude mít návrh ÚP Pacov, při respektování navržených opatření a podmínek uvedených v kapitole 8 Vyhodnocení SEA, významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud budou podmínky z kapitoly č. 8 Vyhodnocení SEA zahrnuty do konečného návrhu ÚP Pacov, zpracovatel Vyhodnocení SEA na základě posouzení z hlediska předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrhl, aby příslušný úřad vydal souhlasné stanovisko k posuzované územně plánovací dokumentaci.

Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu ÚP Pacov (respektive zhodnocení ploch s potenciálním negativním vlivem na životní prostředí, které ÚP Pacov navrhuje) a vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem příslušný úřad konstatuje, že se s vypořádáním zpracovatele s problematickými plochami, s navrhovanými opatřeními i závěrem ztotožňuje a souhlasí tedy s tím, že návrh ÚP Pacov bude akceptovatelný při realizaci výše uvedených podmínek.

Zohlednění tohoto stanoviska v návrhu ÚP Pacov je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu se stavebním zákonem.

Mimo rámec tohoto stanoviska KrÚ OŽPZ upozorňuje, že dle § 10h zákona SEA je předkladatel povinen zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. Ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel územního plánu, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území, řešeného v rámci územního plánu, průběžně konfrontovány se stavem dalších složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování územního plánu.

Toto stanovisko vydané dle § 10g a § 10i zákona SEA není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a nelze se proti němu odvolat, rovněž nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Město Pacov žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona SEA o neprodlené zveřejnění tohoto stanoviska na své úřední desce. Doba zveřejnění na úřední desce je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 zákona SEA o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce.

Mgr. Dana Vacková
úředník odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník

Datovou schránkou

1. Městský úřad Pacov, odbor výstavby
2. Město Pacov

Na vědomí

3. Krajský úřad kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu - zde