

V Praze dne 22. ledna 2018

SDĚLENÍ

k problematice zapisování zániku silničních vozidel dle § 13 odst. 1 písm. a) bodu 4 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, při nelegální likvidaci autovraků, a k ukládání sankcí dle § 66 odst. 4 písm. f) a § 69 odst. 1 písm. a) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ze strany obecních úřadů, které provádí činnosti spojené s vyřazováním vozidel z registru

Dne 1. června 2017 nabyla účinnosti pod č. 63/2017 Sb. novela zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích. Touto novelou byly rozšířeny důvody pro zapsání zániku silničního vozidla jiného než přípojného na základě žádosti jeho vlastníka v případě, kdy vozidlo zaniklo jinak než ekologickou likvidací, a o jednání vedoucím k jeho zániku bylo pravomocně rozhodnuto v řízení o přestupku nebo jiném správním deliktu podle zákona o odpadech nebo v trestním řízení. Toto stanovisko se nebude zabývat otázkami trestního řízení.

Obecní úřady se v současné době často setkávají s podněty k zahájení správního řízení o přestupku nebo správním deliktu spočívajícím v tom, že vozidlo zaniklo v rozporu se zákonem o odpadech. V této souvislosti je třeba zdůraznit některé souvislosti ohledně rozhodování o takovémto přestupku.

1) Sankční ustanovení, která v tomto případě přicházejí v úvahu, jsou § 66 odst. 4 písm. f) a § 69 odst. 1 písm. a) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.

2) S ohledem na přechodné ustanovení § 112 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, se na oba dva přestupky vztahují promlčecí lhůty podle tohoto zákona. Na přestupek fyzické osoby podle § 69 odst. 1 písm. a) zákona o odpadech se podle § 30 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich vztahuje roční promlčecí lhůta. Na přestupek právnické a podnikající fyzické osoby podle § 66 odst. 4 písm. f) zákona o odpadech se bude podle § 30 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich vztahovat tříletá promlčecí lhůta, protože horní hranice pokuty podle § 66 odst. 4 písm. f) zákona o odpadech je 50.000.000,- Kč, podle § 69 odst. 1 písm. a) téhož zákona pak 20.000,- Kč.

Posouzení otázky promlčení přestupku bude v těchto případech velmi důležité, protože lze předpokládat, že v řadě případů došlo k nelegálnímu zániku silničního vozidla jiného než přípojného již v delším časovém odstupu.

3) Správní orgán dle § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich zahájí z moci úřední řízení o každém přestupku, který zjistí. Podle odst. 2 téhož ustanovení je řízení o přestupku zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku, nebo ústním vyhlášením. K posouzení skutkové podstaty přestupku je třeba uvést, že doznání osoby, která nelegálně likvidaci autovraku provedla, není dostačujícím důkazem, který by sám o sobě prokazoval, že došlo k protiprávnímu jednání. Samo o sobě totiž neprokazuje, že takové vozidlo skutečně zaniklo, natož to, že bylo odstraněno nelegálně. Jedná se však o polehčující okolnost podle § 39 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

4) Správní orgán rozhodující v řízení o přestupku je povinen zjistit skutkový stav bez ohledu na to, jak se sám obviněný k řízení staví. To jistě znamená zabývat se jeho důkazními návrhy a rozhodovat o nich, pokud obviněný takové návrhy vznáší; zároveň to ale s sebou nese povinnost správního orgánu neupínat se jen k tvrzením obviněného, která nemusí být pravdivá, a nezřící se vlastní důkazní aktivity v případě, že obviněný nemá vlastní návrhy na dokazování. V přestupkovém řízení se uplatňuje zásada vyšetřovací, která správnímu orgánu velí činit vše potřebné k řádnému zjištění skutkového stavu, a to bez ohledu na míru procesní aktivity či naopak lhostejnosti účastníka řízení. I když je přestupkové řízení ovládáno mj. zásadou materiální pravdy a zásadou vyšetřovací, nezbavuje to, vzhledem k dikci § 52 správního řádu, účastníka řízení povinnosti označit důkazy na podporu svých tvrzení, pokud má správní orgán právě z jeho tvrzení vycházet.

5) Správní orgán při naplňování vyšetřovací zásady může použít jako důkaz o jednání vedoucím k zániku silničního vozidla např. výslech obviněného (§ 82 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), nebo k provedení důkazů použít i jiných důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci, jako jsou listiny (např. fotografie rozebraného silničního vozidla), svědeckou výpověď (třetích osob apod.), ohledání či znalecký posudek (§ 81 správního řádu). Pokud správní orgán důkazy neprovede, musí svůj závěr přezkoumatelným způsobem vysvětlit.

Závěrem je třeba zdůraznit, že s ohledem na výše uvedené, představuje § 13 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona č. 56/2001 Sb., způsob, který mohou vlastníci či provozovatelé silničních vozidel, která zanikla jinak, a o jednání vedoucím k jejich zániku bylo pravomocně rozhodnuto v řízení o přestupku podle zákona o odpadech, využívat k tomu, aby dosáhli zániku silničního vozidla v registru vozidel. Představuje tak důležitý nástroj pro případ, kdy dojde nebo již došlo k nelegálnímu zániku vozidla a jednání vedoucí k jeho zániku může být sankcionováno na základě reálně prokázaných skutečností.

Schválil: Ing. Jaromír Manhart, ředitel odboru odpadů

Tato verze je aktualizovanou verzí Sdělení k problematice zapisování zániku silničních vozidel dle § 13 odst. 1 písm. a) bodu 4 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel

na pozemních komunikacích, při nelegální likvidaci autovraků, a k ukládání sankcí dle § 66 odst. 4 písm. f) a § 69 odst. 1 písm. a) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ze strany obecních úřadů obcí s rozšířenou působností dne 5. října 2017.