

Číslo jednací: KUJI 93411/2016 ODSH 1799/2016 – Ma/RODV

## Rozhodnutí

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Město Černovice, Mariánské náměstí 718, 394 94 Černovice, IČO: 00248037 zastoupené Ing. arch. Petrem Neřoldem, nar. 7. 9. 1966, U Vápenky 1/676, 153 00 Praha 5 Radotín

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“) jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) a dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) rozhodl o odvolání JUDr. Václava Horského, nar. 7. 4. 1931, Marie Pujmanové 3989, 430 03 Chomutov (dále jen „odvolatel“) proti rozhodnutí Městského úřadu Pelhřimov, Odboru dopravy (dále jen „MěÚ Pelhřimov“) pod č. j. OD/1137/2016-4-R/Če ze dne 31. 8. 2016, kterým byla povolena změna stavby „Zlepšení přístupnosti historického jádra Černovice a vybudování záchytných parkovišť sloužících návštěvníkům města“ před jejím dokončením, takto:

**podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí č. j. OD/1137/2016-4-R/Če ze dne 31. 8. 2016 Městského úřadu Pelhřimov, Odboru dopravy ruší a věc vrací k novému projednání.**

## Odůvodnění

Odvolací orgán při svém rozhodování vycházel z postoupené spisové dokumentace MěÚ Pelhřimov a z odvolání odvolatele. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že dne 29. 7. 2016 MěÚ Pelhřimov obdržel žádost města Černovice o povolení změny stavby „Zlepšení přístupnosti historického jádra Černovice a vybudování záchytných parkovišť sloužících návštěvníkům města“ před jejím dokončením. Dle žádosti změna spočívá *ve změně části povrchů při úpravě Mariánského náměstí, částečné změně dopravního řešení, městského mobiliáře a úpravy zeleně při úpravách náměstí.*

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že se jedná o změnu stavby, která byla povolena stavebním povolením č.j. OD/04/1482-SP/Če ze dne 20. 8. 2004.

MěÚ Pelhřimov dne 1. 8. 2016 veřejnou vyhláškou oznámil zahájení řízení o změně stavby před jejím dokončením. V průběhu řízení MěÚ Pelhřimov neobdržel žádné námítky účastníků řízení.

Dne 31. 8. 2016 vydal MěÚ Pelhřimov rozhodnutí č. j. OD/1137/2016-4-R/Če ze dne 31. 8. 2016 povolení změny stavby „Zlepšení přístupnosti historického jádra Černovice a vybudování záchytných parkovišť sloužících návštěvníkům města“ před jejím dokončením.

Dne 13. 9. 2016 obdržel MěÚ Pelhřimov odvolání odvolatele proti rozhodnutí č. j. OD/1137/2016-4-R/Če ze dne 31. 8. 2016. Obsahem odvolatelova odvolání je nesouhlas s počtem parkovacích míst na náměstí.

MěÚ Pelhřimov vyzval účastníky řízení k vyjádření k podanému odvolání. K odvolání se vyjádřilo město Černovice, které popsalo vývoj plánu rekonstrukce Mariánského náměstí.

MěÚ Pelhřimov posoudil odvolání odvolatele, a protože neshledal důvody k jeho vyřízení podle ustanovení § 87 správního řádu (autoremedura), předložil dne 11. 11. 2016 spis odvolacímu orgánu. MěÚ Pelhřimov po upozornění ze strany odvolacího orgánu doplnil dne 2. 12. 2016 spisovou dokumentaci stavebního povolení z roku 2004.

Odvolací orgán přezkoumal odvolání z hlediska jeho včasnosti a přípustnosti. Z uvedených hledisek neshledal závad, a proto dále přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo a konstatuje následující.

Dle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

**Odvolací orgán po přezkoumání spisového materiálu a odvolání odvolatele konstatuje, že podané odvolání je důvodné.**

Ze spisového materiálu vyplývá, že stavební povolení pro stavbu „Zlepšení přístupnosti historického jádra Černovice a vybudování záchytných parkovišť sloužících návštěvníkům města“ bylo vydáno dne 20. 8. 2004 pod č.j. OD/04/1482-SP/Č, tedy ještě za účinnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen starý stavební zákon).

Dle § 67 starého stavebního zákona stavební povolení pozbývá platnost, jestliže stavba nebyla zahájena do dvou let ode dne, kdy nabylo právní moci, pokud stavební úřad v odůvodněných případech nestanovil pro zahájení stavby delší lhůtu. Tato právní úprava tak odpovídá i současné právní úpravě obsažené v § 115 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), která říká, že *stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci.*

Ve stavebním povolení č.j. OD/04/1482-SP/Č ze dne 20. 8. 2016 je uvedena platnost stavebního povolení 2 roky. Ve spisovém materiálu není výslovně uvedeno ani doloženo, že stavba dle stavebního povolení pod č.j. OD/04/1482-SP/Č ze dne 20. 8. 2004, byla zahájena. V případě, že v dalším řízení nebude tato skutečnost nade vší pochybnost prokázána, nelze předpokládat, že stavební povolení č.j. OD/04/1482-SP/Č ze dne 20. 8. 2004 je platné. MěÚ Pelhřimov proto v dalším řízení vyzve stavebníka k potvrzení a doložení, že stavba povolená stavebním povolením č.j. OD/04/1482-SP/Č ze dne 20. 8. 2004 byla skutečně zahájena.

Dle přechodných ustanovení uvedených v § 190 odst. 5 stavebního zákona se u staveb pravomocně povolených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (stavebního zákona) provede kolaudační řízení podle dosavadních právních předpisů. Tento postup se uplatní pouze

na kolaudaci staveb. Změna stavby před dokončením se tak projednává podle právní úpravy platné v den podání žádosti, tj. dle současného znění stavebního zákona.

Změna stavby před jejím dokončením je upravena v § 118 stavebního zákona:

*Dle § 118 odst. 1 stavebního zákona je stavebník je povinen provádět stavbu v souladu s jejím povolením vydaným podle tohoto zákona. ... Změnu stavby před jejím dokončením lze povolit před zahájením stavby nebo v průběhu provádění stavby.*

*Dle § 118 odst. 2 stavebního zákona lze změnu stavby před jejím dokončením povolit jen v **souladu s územním rozhodnutím** nebo jiným úkonem nahrazujícím územní rozhodnutí; vyžaduje-li změna stavby před jejím dokončením změnu územního rozhodnutí, je možné rozhodnout o této změně ve spojeném řízení, ustanovení § 94 a 94a se použijí přiměřeně.*

*Dle § 118 odst. 3 stavebního zákona stavební úřad může na žádost stavebníka nebo jeho právního nástupce povolit změnu stavby před jejím dokončením. Žádost obsahuje kromě obecných náležitostí **popis změn a jejich porovnání s povolením stavby a s ověřenou projektovou dokumentací. K žádosti připojí projektovou dokumentaci změn stavby, popřípadě kopii ověřené projektové dokumentace, do které projektant vyznačí navrhované změny.** Žádost o změnu stavby před dokončením stavební úřad projedná s účastníky stavebního řízení a dotčenými orgány v rozsahu, v jakém se změna přímo dotýká práv účastníků stavebního řízení, jakož i zájmů chráněných zvláštními právními předpisy. Na řízení a povolení změny stavby před dokončením se vztahují přiměřeně ustanovení o stavebním řízení.*

Po přezkoumání původní dokumentace ke stavebnímu povolení a dokumentace doložené k žádosti o změnu stavby před dokončením odvolací orgán konstatuje, že změna stavby obsahuje mimo jiné i výrazné změny dispozic, zpevněných ploch celého Mariánského náměstí v Černovicích (mimo jiné výrazná změna polohy autobusových zálivů, změna polohy místních komunikací, změna rozsahu parkovacích ploch a podobně). Odvolací orgán tedy předpokládá, že ve smyslu § 118 odst. 2 stavebního zákona MěÚ Pelhřimov nepovolil změnu stavby *před jejím dokončením v souladu s územním rozhodnutím nebo jiným úkonem nahrazujícím územní rozhodnutí*. Vzhledem k tomu, že odvolací orgán není obecným stavebním úřadem, nemůže tuto skutečnost deklarovat. MěÚ Pelhřimov proto musí v dalším řízení požádat příslušný obecný stavební úřad o vyjádření, zda navrhovaná změna nevyžaduje změnu územního rozhodnutí a pak případně postupovat dle ustanovení § 118 odst. 2 stavebního zákona.

Odvolací orgán dále konstatuje, že předložená žádost a projektová dokumentace změny stavby před jejím dokončením neodpovídá požadavkům § 118 odst. 3 stavebního zákona. Žádost totiž neobsahuje popis změn a jejich porovnání s povolením stavby a s ověřenou projektovou dokumentací. Ani připojená projektová dokumentace neobsahuje popis změny, který by se dal porovnat s původní schválenou dokumentací. Přiložená projektová dokumentace obsahuje pouze návrh nového stavu stavby. Odvolací orgán a ani případné dotčené orgány nejsou schopny posoudit rozsah změny.

MěÚ Pelhřimov proto musí v dalším řízení vyzvat stavebníka, aby žádost i projektovou dokumentaci uvedl do souladu s ustanovením § 118 odst. 3 stavebního zákona.

Nad rámec výše uvedeného odvolací orgán uvádí, že předložená změna pravděpodobně přesahuje rozsah § 118 stavebního zákona, neboť se v zásadě jedná o novou stavbu, jejímž jediným pojítkem s „původní“ stavbou je prostor Mariánského náměstí v Černovicích.

Odvolací orgán se dále vyjádří k odvolacím námitkám odvolatele:

Námitka na počet a polohu parkovacích míst je obecně námitkou ve smyslu § 114 odst. 2 stavebního zákona (námitka byla nebo mohla být uplatněna v územním řízení), ke které se ve stavebním řízení nepřihlíží. Je však také zároveň potřeba uvést, že stavební úřad vždy rozhoduje o podané žádosti a pouze posuzuje, zda tato žádost je v souladu s právními předpisy. Není proto v pravomoci stavebního úřadu nařizovat stavebníkovi polohu a počet parkovacích míst, pokud je předložený návrh v souladu s právními předpisy. Podaná námitka tak má v zásadě charakter připomínky, která by mohla být adresována samosprávě města Černovice při zpracování projektu.

Závěrem odvolací orgán uvádí:

S ohledem na skutečnost, že odvolací orgán shledal pochybení MěÚ Pelhřimov, postupoval v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a rozhodnutí MěÚ Pelhřimov č. j. OD/1137/2016-4-R/Če ze dne 31. 8. 2016 zrušil a věc vrátil k novému projednání.

### **Poučení**

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu je toto rozhodnutí konečné a nelze se proti němu odvolat.

V Jihlavě dne: 9. 12. 2016

Otisk úředního razítka

Ing. Jiří Macura  
úředník odboru dopravy a silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Černovice, Městského úřadu Pelhřimov a Krajského úřadu kraje Vysočina po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení:

**Prosíme o vrácení potvrzení krajskému úřadu.**

**Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Kraje Vysočina.**

## **Rozdělovník:**

### **Žadatel:**

Město Černovice, Mariánské náměstí 718, 394 94 Černovice, IČ 00248037 zastoupené  
Ing. arch. Petrem Neřoldem, nar. 7. 9. 1966, U Vápenky 1/676, 153 00 Praha 5 – Radotín

### **Odvolaatel:**

JUDr. Václav Horský, nar. 7. 4. 1931, Marie Pujmanové 3989, 430 03 Chomutov

### **Ostatní účastníci stavebního řízení:**

Město Černovice, Mariánské náměstí 718, 394 94 Černovice u Tábora

Kraj Vysočina, Žižkova 1882/57, 587 33 Jihlava

Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, pracoviště Pelhřimov, Myslotínská 1887, 393 82 Pelhřimov

ČEPRO, a.s., Spálená 84/5, Nové Město, 111 21 Praha 1

VODAK Humpolec, Pražská 544, 396 30 Humpolec

E.ON Česká republika, s.r.o. - Správa sítě plynu, F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice

E.ON Distribuce a.s., F.A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 49 České Budějovice

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3 Žižkov

ČEPRO, a.s., Spálená 84/5, Nové Město, 111 21 Praha 1

### **Vlastníci sousedních pozemků dle KN v k.ú. Černovice:**

p.č. st.19/1, st.21, st.22/1, st.22/2, st.23, st.32, st.34/1, st.34/2, st.36, st.37, st.39, st.40/3, st.43, st.44/3, st.45, st.46, st.106, st.107, st.108, st.109, st.110, st.111, st.112, st.113, st.114, st.115, st.116, st.117, st.124/1, st.124/2, st.125, st.127/4, st.164/1, st.166, st.167, st.168, st.170, st.171, st.174, st.175, st.176, st.178/1, st.178/2, st.220, st.221, st.223, st.226, st.227, st.228, st.229, st.230, st.231, st.361, p.č.4914, p.č.4920/2, p.č.4959/6, p.č.4959/10, p.č.4959/15, p.č.4959/28 a p.č.4959/30.

### **– doručováno veřejnou vyhláškou**

**ve smyslu ustanovení § 25 odst. 1 a 2 správního řádu se dalším účastníkům řízení doručuje toto rozhodnutí veřejnou vyhláškou, vyvěšenou na úřední desce níže uvedeného úřadu po dobu 15 dnů:**

Krajský úřad Kraje Vysočina, Žižkova 57, 587 33 Jihlava

**ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu se veřejná vyhláška zasílá též příslušným obecním úřadům:**

Městský úřad Černovice, Mariánské náměstí 718, 394 94 Černovice – k vyvěšení

Městský úřad Pelhřimov, Kancelář starosty, Pražská 2460, 393 01 Pelhřimov – k vyvěšení

### **Dotčené orgány a ostatní:**

Městský úřad Černovice, Odbor výstavby, Mariánské náměstí 718, 394 94 Černovice

Městský úřad Pelhřimov, Odbor životního prostředí, Pražská 2460, 393 01 Pelhřimov

Městský úřad Pelhřimov, Odbor investiční, Pražská 2460, 393 01 Pelhřimov

Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina, ÚO Pelhřimov, Požárnická 1240, 393 01 Pelhřimov

Policie ČR, Krajské ředitelství policie Kraje Vysočina, Územní odbor vnější služby, dopravní inspektorát, Pražská 1738, 393 01 Pelhřimov

Sdružení pro životní prostředí zdravotně postižených v ČR, konzultační středisko, Martina Koláře 1968/16, 390 02 Tábor

### **Po nabytí právní moci:**

Městský úřad Pelhřimov, Odbor dopravy, Pražská 2460, 393 01 Pelhřimov + spis