

# Příloha č. 1

## Vyhodnocení návrhů obcí na aktualizaci Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina

květen 2016

ozn.	obec	návrh	vyhodnocení návrhu
1	Obec Chrtín	Zpřesnění vymezení RBC 1624 Habry tak, aby odpovídalo vydané ÚPD obcí Chrtín a Habry. Ve skutečnosti je toto RBC celé vymezeno na správním území Habry a jeho hranice kopíruje katastrální hranice mezi k.ú. Chrtín a k.ú. Habry. Na základě vydaného ÚP Habry (účinnost 30. 6. 2011), ve kterém bylo RBC zpřesněno a při projednání nebyly vzneseny od dotčených orgánů žádné námítky k vymezení toho RBC.	Do kapitoly E. Zprávy o uplatňování o uplatňování Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina v uplynulém období 10/2012 – 5/2016 (dále jen „zpráva o uplatňování“) je zařazen požadavek prověřit zpřesnění vymezení RBC 1624 Habry tak, aby odpovídalo vydané ÚPD obcí Chrtín a Habry.
2	Obec Jitkov	Po prověření, zda je nutno hájit koridor homogenizace i koridor pro přeložku silnice I/34, bude podán návrh na vypuštění nadbytečné části jmenovaných koridorů.	Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit nutnost vymezení koridoru homogenizace a současně i koridoru přeložky silnice I/34 ve správním území obce Jitkov.
3	Obec Klatovec	Uplatňuje se požadavek ve věci trasování RBK 475 Pařezitý/Roštejn – Zhejral dle platného ÚP Klatovec.	Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit případně upravit trasování RBK 475 Pařezitý/Roštejn – Zhejral dle platného ÚP Klatovec.
4	Obec Krásná Hora	Úsek silnice I/34 je ve správním území obce Krásná Hora již homogenizován, není nutné tento koridor a tuto VPS v ZÚR KrV vymezovat. Z výše popsaného plyne návrh na vypuštění VPS DK04	Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit vypuštění VPS DK04 na správním území obce Krásná Hora.

ozn.	obec	návrh	vyhodnocení návrhu
		na správním území obce Krásná Hora.	
5	Obec Lípa	Návrh na zpřesnění vymezení RBK 440 Hradiště – Úsobský potok mimo území obce Lípa. V platném ÚP Lípa nebylo RBK 440 vymezeno na správním území obce Lípa a při projednání návrhu ÚP Lípa nebyly vzneseny od dotčených orgánů žádné námítky k tomuto vymezení prvků ÚSES.	Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit zpřesnění vymezení RBK 440 Hradiště – Úsobský potok mimo území obce Lípa.
6	Obec Skuhrov	Návrh na zpřesnění vymezení RBC 1620 Lučice. V ZÚR KrV toto RBC zasahuje na správní území Skuhrov, v ÚP je vymezeno na správním území Lučice a Malčín a jeho hranice kopíruje katastrální hranice mezi k.ú. Skuhrov, k.ú. Lučice a k.ú. Malčín – v ÚP Skuhrov je po této hranici vymezen RBK R012 spojující RBC 1620 Lučice a RBC 05 Peleštrov. Toto řešení bylo projednáno bez připomínek.	Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit vymezení RBC 1620 Lučice mimo správní území obce Skuhrov s ohledem na řešení v ÚP Skuhrov.
7	Obec Druhanov	Návrh na řešení koridoru homogenizace II/347 (DK14) tak, aby nezasahoval do k. ú. Druhanov. Při zpřesnění na měřítko katastrální mapy bylo zjištěno, že koridor na území obce nezasahuje.	Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit vymezení koridoru homogenizace II/347 (DK14) tak, aby nezasahoval do k. ú. Druhanov.
8	Obec Hamry nad Sázavou	Aktualizovat hranice NRBK K124 – Žákova hora, RBC Peperek a RBC Babín dle zpřesnění provedeného ve stávajícím ÚP Hamry nad Sázavou.	Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit vymezení NRBK K124 – Žákova hora, RBC Peperek a RBC Babín dle zpřesnění provedeného ve stávajícím ÚP Hamry nad Sázavou.

ozn.	obec	návrh	vyhodnocení návrhu
9	Obec Pavlov, ORP Žďár nad S.	Zabývat se zpřesněním koridoru pro zdvojení el. vedení ZVN 400 kV na území obce Pavlov konkrétně v dosahu zastavěného území.	Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit zpřesnění koridoru pro zdvojení el. vedení ZVN 400 kV na území obce Pavlov s ohledem na zastavěné území.
10	Obec Čejov	Vymezit v ZÚR KrV koridor územní rezervy pro přeložku silnice II/347 v úseku Čejov – Humpolec	Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit vymezení územní rezervy pro přeložku silnice II/347 v úseku Čejov – Humpolec.
11	Obec Sedlejev	Uplatňuje se požadavek ve věci trasování RBK 511 dle platného ÚP Sedlejev.	Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit trasování RBK 511 dle platného ÚP Sedlejev.
12	Obec Šlapanov	Uplatňuje se požadavek spočívající ve zpřesnění vymezení RBC 717 Dlouhoveské rybníky a RBK 450 Stříbrné Hory – Dlouhoveské rybníky. V ÚP Šlapanov je RBC 717 zpřesněno a RBK 450 nebyl vymezen na správním území obce Šlapanov. Toto řešení bylo projednáno bez připomínek.	Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit zpřesnění RBC 717 Dlouhoveské rybníky a RBK 450 Stříbrné Hory – Dlouhoveské rybníky dle ÚP Šlapanov.
13	Obec Jilem	Dojde-li po prověření prvků ÚSES ke změně vymezení těchto prvků na nadregionální úrovni (pořizovatel to nepředpokládá, záměrem bude optimalizace vymezení prvků lokální úrovně), měly by být tyto prvky zaneseny do ZÚR KrV.	Prověřit vymezení nadregionálních a regionálních prvků ÚSES. Prověřit možnost koordinace s řešením v ÚP Jilem.
14	Městský úřad Chotěboř	a) Návrh prověření a převzetí koridoru územní rezervy obchvatu silnice I/37 dle ÚP Krucemburk, případně dle závěrů z jednání	Do kapitoly E. zprávy o uplatňování jsou zařazeny požadavky:

ozn.	obec	návrh	vyhodnocení návrhu
		<p>konaného dne 10. 6. 2015.</p> <p>b) Zvážit zda neprojednat úpravu územní rezervy koridoru obchvatu I/37 současně nebo i před projednáním změny č. 1 ÚP Krucemburk</p> <p>c) Dále požadavek na zohlednění zaslaných připomínek k návrhu plánu regionálního systému ÚSES odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Kraje Vysočina v lednu 2016.</p> <p>d) Předpokládaný požadavek na úpravu RK 1349 Hostovlice – Vrtěšice na správním území obce Vilémov.</p> <p>e) Provéřit šířky jednotlivých koridorů potřebných pro umístění obchvatu města Ždírec nad Doubravou.</p>	<p>a), b) Provéřit možnost úpravy vymezení koridoru územní rezervy na silnici I/37 u obce Krucemburk s ohledem na ÚP Krucemburk a případně s ohledem na projednávanou Změnu č. 1.</p> <p>c) Provéřit možnost zohlednění připomínek Městského úřadu Chotěboř zaslaných k návrhu plánu regionálního systému ÚSES odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Kraje Vysočina v lednu 2016.</p> <p>d) Provéřit možnost úpravy vymezení RBK 1349 Hostovlice – Vrtěšice s ohledem na ÚP Vilémov.</p> <p>e) Provéřit vedení obchvatu Ždírec nad Doubravou s ohledem na technickou studii ŘSD „Přeložka silnice I/34 Ždírec nad Doubravou – obchvat“ 10/2010.</p>
15	Obec Herálec	Požadavek na upřesnění RBC Orlík v souladu s vymezením v územních plánech obcí Herálec a Věž.	Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit upřesnění RBC Orlík v souladu s vymezením v územních plánech obcí Herálec a Věž.
16	Obec Nová Ves	Požadavek na prověření možnosti zařazení obce Nová Ves do rozvojového území Kraje Vysočina. Požadavek odůvodněn tím, že se na území obce nachází největší průmyslová zóna na okrese Třebíč.	Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit možnost zařazení obce Nová Ves do rozvojové oblasti OBk 3 případně do rozvojové osy OSk 3.
17	Obec Rudíkov	Požadavek na prověření koridoru pro homogenizaci stávajícího tahu silnice II/360 tak, aby nezasahoval do budovy čp. 79, případně tento koridor zcela vypustit. Další požadavek je, aby v místě křížení	Návrh bude částečně prověřen. Do kapitoly E. zprávy o uplatňování jsou zařazeny požadavky prověřit opodstatněnost a účelnost koridorů pro homogenizaci

ozn.	obec	návrh	vyhodnocení návrhu
		účelové komunikace (u hřbitova) s komunikací II/360 byly doplněny rozhledové trojúhelníky na pozemky p.č. 2216/1, 2267/1 a 2216/2.	stávajících tahů silnic a toto náležitě odůvodnit, prověřit nutnost přeložky silnice II/360 Vlčatín – Rudíkov, zda dopravně nepostačuje pouze koridor pro homogenizaci a dále prověřit zpřesnění koridoru homogenizace tak, aby nezasahoval do budovy čp. 79.  Návrh na doplnění rozhledových trojúhelníku nebude dále prověřován. Vyznačení rozhledových trojúhelníku by bylo podrobností nenáležící do obsahu zásad územního rozvoje.
18	Obec Hluboké	Požadavek na změnu trasy stavby VVTL plynovod DN 700 PN 63 Kralice nad Oslavou – Bezměrov tak, aby vedla souběžně s již stávající trasou a nekopírovala hranice intravilánu obce Hluboké.	Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit možnost změny trasy koridoru VVTL plynovodu DN 700 PN 63 Kralice nad Oslavou (- Bezměrov) kolem obce Hluboké v souběhu se stávajícím vedením plynovodu, aby v současné době vymezený koridor neblokoval možný stavební rozvoj severně od obce.
19	Obec Sazomín	Požadavek na zapracování přeložky silnice I/37 a to ve vzdálenější poloze, která je navrhovaná v ÚP Sazomín z roku 2008	Do kapitoly E. je požadavek doplněn na prověření.
20	Město Chotěboř	a) Provéřit možnost zanesení trasy obchvatu města Chotěboř na silnici II/345 a II/344 do veřejně prospěšných staveb. b) Provéřit možnost zanesení trasy obchvatu místní části Počátky na silnici II/351 do veřejně prospěšných staveb. c) ÚAP ORP Chotěboř opakovaně jmenují problém nadmístního pro převážnou část obcí ORP Chotěboř – Zhoršená dostupnost	a) Návrh nebude dále prověřován. Obchvat města Chotěboř je jako veřejně prospěšná stavba vymezen již v platném ÚP Chotěboř a to výhradně na území města Chotěboř.  b) Návrh nebude dále prověřován. Obchvat místní části Počátky je jako veřejně prospěšná stavba vymezen již v platném ÚP Chotěboř a to výhradně na území

ozn.	obec	návrh	vyhodnocení návrhu
		zařízení pečujících o seniory (ÚAP ORP Chotěboř 2014 – PZUR2); město Chotěboř žádá o prověření možnosti řešení tohoto problému.	města Chotěboř. c) Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit možnost řešení zhoršené dostupnosti zařízení pečujících o seniory v převážné části obcí ORP Chotěboř.
21	Obec Žižkovo Pole	Vypustit z územního plánu Kraje Vysočina při aktualizaci Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina územní rezervu pro LAPV Stříbrné Hory pro akumulaci povrchových vod.	Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek v návaznosti na aktualizaci Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod, která je v současnosti projednávána, upřesnit vymezení LAPV a zásady využití těchto území.  Nutnost vymezení LAPV v Zásadách územního rozvoje vyplývá z článku (167) Politiky územního rozvoje České republiky, která je pro Zásady územního rozvoje závazná.
22	Obec Petrovice	a) Není nijak počítáno s návazností na budované rychlostní železniční koridory a s možností převést část silniční dopravy na železnici. Např. vzdálenost mezi průmyslovou zónou Přibyslavice/Nová Ves a železničním nádražím v Okříškách je cca 2 km. Plánovaná je elektrifikace železniční tratě Brno – Jihlava, na níž se železniční uzel Okříšky nachází. S železniční dopravou počítá i připravovaný územní plán Okříšek. Železniční doprava z hlediska rozvoje území není dostatečně posuzována a podporována. Obec Petrovice požaduje zhodnocení možného rozvoje železniční dopravy v území.  b) Obec Petrovice požaduje zdůvodnění vymezení rozvojových	a) Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit možný rozvoj železniční dopravy na území kraje.  b) Obec Nová Ves a k. ú. Nové Petrovice (městys Okříšky) byly dle grafické části ZÚR KrV (2008) zařazeny do rozvojové oblasti OBk3 Třebíč s odůvodněním, že rozvojová oblast OBk3 Třebíč zahrnuje mimo území města ještě obce nacházející se většinou v koridorech významných silnic a železničních tratí. V rámci Aktualizace č. 1 (2012) byla na základě analýzy uspořádání území

ozn.	obec	návrh	vyhodnocení návrhu
		<p>oblastí a rozvojových os obce Nová Ves a k. ú. Nové Petrovice (městys Okříšky). Obec Petrovice se neztotožňuje s informací, že v případě k. ú. Nové Petrovice se jedná o chybu původního ZÚR KrV. I v případě že se jedná o chybu, je tedy vysvětlitelný význam katastrálního území z hlediska rozvojové osy OSk 3.</p> <p>c) Obec Petrovice požaduje posuzování variantního řešení trasy silnice „III/40510 Okříšky – Přibyslavice přeložka“ v rámci Aktualizace č. 3 ZÚR KrV. Obec Petrovice požaduje součinnost ve věci územního plánování v k. ú. Petrovice u Třebíče ve východní části obce Petrovice z hlediska plánování dopravní infrastruktury Krajem Vysočina a plánování zlepšení životního prostředí v oblasti odpadních vod obcí Petrovice.</p> <p>d) V příloze č. 1 Zprávy o uplatňování jsou uvedeny požadavky obcí. Obec Petrovice doporučuje, aby byla u těchto požadavků uváděna konkrétní čísla jednací dokumentů, kterými byly požadavky uplatněny, příp. odkaz na konkrétní usnesení příslušného orgánu obce, který o tomto požadavku rozhodl.</p>	<p>provedena úprava hranice mezi rozvojovou oblastí OBk3 a rozvojovou osou OSk3. Při této úpravě byla z rozvojové oblasti vypuštěna obec Nová Ves a v grafické části k. ú. Nové Petrovice. Do zprávy o uplatňování o uplatňování je zařazen požadavek prověřit možnost zařazení obce Nová Ves do rozvojové oblasti OBk3 případně do rozvojové osy OSk3, jelikož se na území této obce nachází významná průmyslová zóna. Do zprávy o uplatňování o uplatňování je zařazen požadavek do seznamu obcí zahrnutých do rozvojové osy OSk3 ve správním území ORP Třebíč doplnit do textu i grafiky k. ú. Nové Petrovice (městys Okříšky), jedná se o chybu již z původních ZÚR KrV z roku 2008. Zahrnutím k. ú. Nové Petrovice do rozvojové osy OSk3 dojde k odstranění nelogické mezery mezi rozvojovou osou OSk3 a rozvojovou oblastí OBk3.</p> <p>c) Řešení trasy silnice „III/40510 Okříšky – Přibyslavice přeložka“ je součástí Aktualizace č. 3 ZÚR KrV a není tedy účelné prověřovat toto řešení v rámci Zprávy o uplatňování o uplatňování ani v Aktualizaci č. 4 ZÚR KrV.</p> <p>d) Doporučení nebude zohledněno. Dokumenty, kterými byly návrhy uplatněny, jsou součástí spisu ve věci pořizování této Zprávy o uplatňování o uplatňování.</p>

ozn.	obec	návrh	vyhodnocení návrhu
23	MěÚ Světlá nad Sázavou	<p>a) Homogenizace stávajícího tahu silnice II/347 na území obcí Dolní Město a Světlá nad Sázavou již proběhla až ke křížení se silnicí II/150. Vymezení koridoru spolu s vymezením veřejně prospěšné stavby DK 14 lze proto v daném úseku odstranit ze ZÚR KrV.</p> <p>b) Při prověřování úkolu ze Strategie cykloturistiky a cyklodopravy Kraje Vysočina zohlednit již realizované záměry (např. cyklostezka Světlá nad Sázavou – Smrčná, III. etapa) a zohlednit aktualizace záměrů (např. prověřování trasy cyklostezky Sluneční zátoka Smrčná jako součásti propojení měst Světlá nad Sázavou a Ledec nad Sázavou).</p> <p>c) Při aktualizování ÚSES nerušit regionální biokoridor RBK R16 podél Sázavky v úseku posledních 5 km před ústím do Sázavky (v obcích Druhanov, Kunemil, Příseka, Služátky, Světlá nad Sázavou).</p> <p>d) Není odůvodněno, proč prvky ÚSES již nebudou vymezovány jako veřejně prospěšná opatření. Tímto krokem je odstraněn nástroj k zajištění vyváženého rozvoje území, neboť je upozaděna realizace přírodně blízkých opatření v krajině (koridorů a stanovišť pro živočichy a rostliny) oproti realizaci záměrů dopravní a technické infrastruktury. Zrušení VPO bude též vyžadovat rozsáhlé změny v územních plánech obcí s potřebou náhrad nákladů na zapracování těchto změn.</p> <p>e) V návaznosti na textovou část – kapitolu 6. „Vymezení cílových charakteristik krajiny na území Kraje Vysočina“ doplnit do</p>	<p>a) Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit možnost vypuštění koridoru pro homogenizaci stávajícího tahu silnice II/347 na území obcí Dolní Město a Světlá nad Sázavou až ke křížení se silnicí II/150.</p> <p>b) Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit úkoly plynoucí ze strategie cykloturistiky a cyklodopravy v Kraji Vysočina na období 2014-2020 s ohledem na již realizované případně aktualizované záměry.</p> <p>c) Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit vymezení regionálního biokoridoru RBK R16 podél Sázavky v úseku posledních 5 km před ústím do Sázavky (v obcích Druhanov, Kunemil, Příseka, Služátky, Světlá nad Sázavou).</p> <p>d) Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit možnost doplnění ZÚR KrV o zásadu, která by upřesnila způsob zapracování regionálních a nadregionálních ÚSES do navazující ÚPD, včetně možnosti vymezení těchto prvků v navazující ÚPD jako veřejně prospěšná opatření.</p> <p>e) Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit možnost doplnění výkresu „1.3 Výkres oblastí se shodným krajinným typem“ o</p>



ozn.	obec	návrh	vyhodnocení návrhu
		grafické části – I.3 „Výkres oblastí se shodným krajinným typem“ zákres krajinných předělů a dalších informací důležitých pro činnost v území a rozhodování o změnách v území.	zákres krajinných předělů a dalších informací důležitých pro činnost v území a rozhodování o změnách v území.
24	Obec Světlá nad Sázavou	Byl homogenizován úsek silnice II/347 z Radostovic do Světlé, čímž byla realizována část veřejně prospěšné stavby DK14. Dále byla průmyslová plocha u skláren dopravně napojena na silnici II/150 kruhovým objezdem a novou komunikací. Tyto záměry je možno odstranit ze ZÚR KrV.	Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit možnost vypuštění koridoru DK14 pro homogenizaci stávajícího tahu silnice II/347 v úseku z Radostovic do Světlé a prověřit vypuštění článku 79c).
25	Obec Hybrálec	Požadavek na prověření změny trasy VVN 110 kV Mírovka – Jihlava západ.	Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit změnu trasy koridoru pro umístění VVN 110 kV Mírovka – Jihlava západ na území obce Hybrálec s ohledem na trasu stávajícího vzdušného vedení.

ozn.	obec	návrh	vyhodnocení návrhu
26	MěÚ Třebíč	<p>a) Vymezit cyklostezku Jihlava – Třebíč – Raabs jako záležitost nadmístního významu.</p> <p>b) Provéřit úpravu vymezení územního systému ekologické stability tak, aby zastavěné území, objekty zapsané v katastru nemovitostí (rozsáhlé chatové oblasti např. k.ú. Sokolí) a zastavitelné plochy byly dotčeny co nejméně. Upravit vymezení systému ekologické stability dle pořizované Změny č. 1 územního plánu Červená Lhota a dle Pořizované Změny č. 2 Územního plánu Číhalín.</p> <p>c) Iniciovat posun nadregionálního biokoridoru 181 NRBK K124 – Mohelno jižním směrem (na zalesněné svahy nad Dalešickou přehradu, tj. mimo chatovou lokalitu Kozinec). Nynější trasování prochází skrz chatovou lokalitu Kozinec – při zpřesnění biokoridoru (mimo zastavěné území) nemá biokoridor dostatečné šířkové parametry (dle stanoviště je třeba 30 až 40 m).</p> <p>d) V průběhu pořizování Územního plánu Krahulov byla zpřesněna plocha pro umístění veřejně prospěšné stavby E16 pouze na území obce Krahulov. Území městyse Stařeč již tedy není touto veřejně prospěšnou stavbou dotčeno.</p> <p>e) Při pořizování ÚP Kožichovice dohodnuto s dotčenými orgány i s krajským úřadem. Přesah dopravního koridoru pro homogenizaci I/23 z Třebíče do Vladislavi nezasahuje na území Kožichovic (nepřesahuje vodní tok Jihlavy. Obdobně přesah koridoru pro obchvat Třebíče do Kožichovic nezasahuje. V textu</p>	<p>a) Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit možnost vymezení cyklostezky Jihlava – Třebíč – Raabs jako záležitost nadmístního významu.</p> <p>b) Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit úpravu vymezení územního systému ekologické stability tak, aby zastavěné území, objekty zapsané v katastru nemovitostí (rozsáhlé chatové oblasti např. k.ú. Sokolí) a zastavitelné plochy byly dotčeny co nejméně. Upravit vymezení systému ekologické stability dle pořizované Změny č. 1 územního plánu Červená Lhota a dle Pořizované Změny č. 2 Územního plánu Číhalín.</p> <p>c) Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit posun nadregionálního biokoridoru 181 NRBK K124 – Mohelno jižním směrem (na zalesněné svahy nad Dalešickou přehradu, tj. mimo chatovou lokalitu Kozinec).</p> <p>d) Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit možnost zpřesnění plochy pro umístění veřejně prospěšné stavby E16 dle ÚP Krahulov mimo území městyse Stařeč.</p> <p>e) Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit možnost zpřesnění vymezení koridoru homogenizace silnice I/23 z Třebíče do</p>

ozn.	obec	návrh	vyhodnocení návrhu
		<p>ZÚR by mělo být zohledněno – ve smyslu „území Kožichovic není dopravním koridorem I/23 dotčeno.</p> <p>f) Pro homogenizaci silnice II/405 je v ZÚR hájen dopravní koridor. Stavba je v úseku Okříšky – Zašovice a dalších už realizována. Stejně tak je provedena homogenizace severně od Zašovic (k. ú. Radonín). Pro homogenizaci silnice II/360 je na území obcí Rudíkov, Trnava, Výčapy, Jaroměřice nad Rokytnou a dalších v ZÚR hájen dopravní koridor. Stavba je již v některých úsecích realizována. V odůvodnění ZÚR není uvedeno řešení tohoto případu, kdy koridor již není nutné hájit. Lze jej pouze zpřesnit, nikoli zrušit i přesto že je stavba silnic již hotova.</p> <p>g) Opravit chybu (dva odlišné názvy pro tentýž regionální biokoridor): ve výčtu veřejně prospěšných opatření uveden (jako U307) RBK 1481 „Kaňon Oslavy – Ketkovice“, naopak ve výčtu prvků ÚSES tentýž RBK 1481 nese označení „Přešovice – Vilímkův mlýn“.</p> <p>h) Provéřit záměr ČEPS, a. s., na zdvojení ZVN 400 kV v trase stávajícího vedení 400 kV označeného „433 Dasný – Slavětice“. O záměru informovala společnost ČEPS při projednání návrhu Územního plánu Šebkovic – záměr označuje ZVN 400 kV „V433/833 Dasný – Slavětice“.</p> <p>i) Koridor pro VVN 110 kV na správním území obce Radkovic u Hrotovic nezasahuje – s krajským úřadem dohodnuto při pořizování územního plánu. V ZÚR by mělo být upřesněno – tj. v textu ZÚR aktualizováno ve smyslu „území obce Radkovic</p>	<p>Vladislavi a koridoru pro obchvat Třebíče s ohledem na ÚP Kožichovice.</p> <p>f) Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek dořešit „zánik“ koridorů v ÚPD (i v ZÚR KrV) po realizaci DI a TI.</p> <p>g) Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek opravit chybu (dva odlišné názvy pro tentýž regionální biokoridor): ve výčtu veřejně prospěšných opatření uveden (jako U307) RBK 1481 „Kaňon Oslavy – Ketkovice“, naopak ve výčtu prvků ÚSES tentýž RBK 1481 nese označení „Přešovice – Vilímkův mlýn“.</p> <p>h) V článku 3) kapitoly C. zprávy o uplatňování je ve vyhodnocení souladu s bodem (150i) Politiky územního rozvoje ČR uvedeno: E20 – koridor pro dvojité vedení 400 kV Dasný – Slavětice a Slavětice – Čebín na základě splněného úkolu MPO zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územních rezerv, případně vymezením ploch. Zapracování do ZÚR KrV bude dáno stavem připravenosti tohoto rozvojového záměru.</p> <p>i) Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit možnost zpřesnění vymezení koridoru VVN 110 kV mimo území obce Radkovic u Hrotovic.</p>

ozn.	obec	návrh	vyhodnocení návrhu
		<p>není dotčeno“.</p> <p>j) Ověřit soulad výkresové a textové části ZÚR. Dle vektorových grafických údajů poskytnutých krajským úřadem do aktuálních Územně analytických podkladů správního obvodu ORP Třebíč na území obce Rouchovany nezasahuje žádný z prvků ÚSES nadmístního významu. V textové části ZÚR se naopak tvrdí, že na území obce Rouchovany zasahuje regionální biocentrum 224 RBC „Vilímkův mlýn“. V platném Územním plánu Rouchovany regionální biocentrum „Vilímkův mlýn“ není vymezeno, ale o něco východněji zasahuje na jižní okraje území regionální biokoridor 1482.</p> <p>Okolí Jaderné elektrárny Dukovany (zhruba v rozsahu ochranného pásma jaderné elektrárny) je natolik ovlivněno technickou infrastrukturou celostátního významu, že zařazení území do typu krajiny zemědělské intenzivní (v ZÚR) nevystihuje charakter tohoto. Charakteristika typu krajiny uvedená v článku 141) ZÚR je přinejmenším neúplná. Nevhodné zařazení je ještě výraznější při implementaci „hlavního cílového využití“ a zásad pro rozhodování o změnách v území“ do územně plánovací dokumentace. Hlavním cílovým využitím krajiny je mj. bydlení – v ochranném pásmu jaderné elektrárny je ale bydlení zcela nepřipustné. Z výrobních aktivit jsou „hlavním cílovým využitím“ pouze „intenzivní zemědělská výroba a sní spojené ekonomické aktivity“ a „místní ekonomické aktivity“. Přitom dominantní a preferované využití chybí, tj. „výrobní a ekonomické aktivity republikového a krajského významu“. Zásady pro činnost</p>	<p>j) Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit vypuštění regionálního biocentra 224 RBC ze správního území obce Rouchovany. Regionální biokoridor 1482 ani 1481 nezasahuje dle ZÚR do správního území obce Rouchovany.</p> <p>Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit stanovení typu krajiny v okolí jaderné elektrárny Dukovany.</p> <p>k) Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit dotčení správního území obce Vladislav regionálními prvky ÚSES. Dle textové části ZÚR prochází územím městyse Vladislav RBK 518 „Dobnavka – Za Kopečkem“ – tento ale na správní území nezasahuje. Naopak ZÚR pomíjí RBC 652 „Dobnavka“, které je vloženo do NRBK u řeky Jihlavy.</p> <p>l) Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit možnost úpravy vymezení veřejně prospěšné stavby DK27 – obchvat silnice II/405 kolem Zašovic dle Územního plánu Zašovice.</p>

ozn.	obec	návrh	vyhodnocení návrhu
		<p>v území a pro rozhodování o změnách v území jsou téměř nepoužitelné, mohou být nanejvýš v řešení zohledněny.</p> <p>k) Dle ZÚR prochází územím městyse Vladislav RBK 518 „Dobnavka – Za Kopečkem“ – tento ale na správní území nezasahuje. Naopak ZÚR pomíjí RBC 652 „Dobnavka“, které je vloženo do NRBK u řeky Jihlavy.</p> <p>l) Vymezení veřejně prospěšné stavby DK27 – obchvat silnice II/405 kolem Zašovic se mírně odlišuje od trasování obchvatu v grafické části ZÚR. Navrhované řešení vychází z finální varianty technické studie, která tuto problematiku řešila a jejímž objednatelem byl Kraj Vysočina (Rekonstrukce silnice II/405 Jihlava – Třebíč – úsek č. 2 Brtnice – Okříšky, projektant Jan Pípa, Ing. Bohumil Kotlán). Zdroj informace: odůvodnění Územního plánu Zašovice.</p>	

ozn.	obec	návrh	vyhodnocení návrhu
27	Městský úřad Telč	<p>a) Na území městyse Stará Říše prověřit grafické vymezení koridoru silnice I/23 v šířce 150 m v části zahrnující koridor pro homogenizaci stávajícího tahu a v území s místním označením „Díly u Olšan“ s ohledem na navržené trasování silnice ve vyhledávací studii „Aktualizace studie tahu silnice I/23“, zpracovanou firmou Viapont s.r.o. v červnu 2004.</p> <p>b) Provéřít vymezení koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu v oblasti dopravy – DK03 silnice I/23 – v části zahrnující koridor pro homogenizaci stávajícího tahu a v území s místním označením „Díly u Olšan“ s ohledem na vyhledávací studii „Aktualizace studie tahu silnice I/23“, zpracovanou firmou Viapont s.r.o. v červnu 2004.</p>	<p>a) Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek prověřit grafické vymezení koridoru silnice I/23.</p> <p>b) Do kapitoly E. zprávy o uplatňování je zařazen požadavek na vymezení koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu v oblasti dopravy DK03.</p>