

Krajský úřad Karlovarského kraje
Odbor školství, mládeže a tělovýchovy
Ing. Jana Trantinová
ID DS: SIQBXT2

Váš dopis ze dne / značky
1626/SK/15-1

Číslo jednací
MSMT-12197/2015-1

Datum 18. 5. 2015

Věc: Dotazy MŠMT (správní řízení, zákon o pedagogických pracovnících, podepisování dokumentů ředitelem atd.)

Vážená paní vedoucí odboru,

k žádosti o stanovisko ve vymezených otázkách sdělujeme následující.

K otázce „podepisování ředitele sám sobě“

Na případy, kdy jedna a táž fyzická osoba uzavírá smlouvu na jedné straně z pozice statutárního orgánu příspěvkové organizace a na straně druhé z pozice soukromé osoby, se ve výkladové praxi Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy nahlíží jako na řešení, které není předem vyloučeno. Tento náhled vychází z požadavků praxe a současně také z existujících pravidel na ochranu proti případnému střetu zájmů v těchto případech [vzhledem k novému pojetí veškerého právního jednání v záležitostech právnických osob jako zastoupení, včetně jednání členem statutárního orgánu (srov. § 151 odst. 1, § 164 odst. 1 občanského zákoníku), je třeba vycházet z pravidel zastoupení]. Jednání ředitele jakožto statutárního orgánu, které by v konkrétním případě odporovalo zájmům příspěvkové organizace, může být stíženo „sankcí“ (ze soukromoprávních např. neplatností nebo náhradou škody, vyloučeny však nejsou ani veřejnoprávní, např. odvolání ředitele z vedoucího pracovního místa pro porušení právních povinností).

K otázce rozsahu rozhodování škol a školských zařízení ve správním řízení

Novější judikatura správního soudnictví dospěla k závěru, že školy a školská zařízení rozhodují v oblasti veřejné správy v případech autoritativního určování práv nebo povinností jednotlivě určených osob (zásadně dětí, žáků nebo studentů) bez ohledu na zřizovatele (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 7. 2011, sp. zn. 1 As 53/2011, věc „MŠ Sion I“, uveř. pod č. 2437/2011 Sb. NSS). Není-li zákonem pro takové rozhodování stanoven zvláštní procesní režim, rozhoduje se v obecném režimu správního řízení podle části druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

V otázce rozsahu věcí rozhodovaných v oblasti veřejné správy se Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy přidrží dle § 165 odst. 2 školského zákona, ve znění zákona č. 82/2015 Sb., kde se v souladu s výše citovanou judikaturou upouští od omezení výkonu veřejné správy na tzv. veřejné školy, nicméně výčet věcí je koncipován stále stejně, tzn. nedoznává koncepční rozšíření. Konstatní judikatura dle názoru úřadu zatím neprezentuje obecné stanovisko prolamující tuto koncepci.

K otázce názvů příspěvkových organizací vzhledem k úpravě nového občanského zákoníku

Z relevantního přechodného ustanovení § 3042 občanského zákoníku („*Odporuje-li název právnícké osoby ustanovením tohoto zákona, přizpůsobí právnícká osoba svůj název požadavkům tohoto zákona do dvou let ode dne nabytí jeho účinnosti. Není povinna tak učinit tehdy, jsou-li pro to důležité důvody, zejména užívala-li právnícká osoba svůj název dlouhodobě a je-li pro ni tak příznačný, že jeho zaměnitelnost nebo klamavost nelze rozumně předpokládat.*“) nelze než dovést, že platí rovněž pro příspěvkové organizace (příp. školské právnícké osoby) vykonávající činnost škol nebo školských zařízení. Jak se správně uvádí v žádosti o stanovisko,

tel. ústředna: +420 234 811 111

Podatelna pro veřejnost: Po - Pá 7:30 - 15:30

Elektronická podatelna: posta@msmt.cz

www.msmt.cz

k požadavkům, s nimiž je třeba se do konce roku 2015 vyrovnat, náleží i konstrukce názvu právnické osoby založená obligatorně na spojení kmene a označení právní formy (srov. § 132 odst. 2 věta první občanského zákoníku).

K otázce přerušení studia vzhledem k požadavku § 32 odst. 1 písm. b) zákona o pedagogických pracovnících

Z § 32 odst. 1 písm. b) zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že osoba, která nejpozději do 31. prosince 2014 zahájila studium vedoucí k získání potřebné odborné kvalifikace, může nadále působit ve škole či školském zařízení na pozici pedagogického pracovníka. Výjimka, která pro nekvalifikované pedagogické pracovníky z citovaného ustanovení vyplývá, je podmíněna skutečností, že zahájené studium bude také následně úspěšně ukončeno. Ač není studující osoba podle § 54 odst. 4 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon vysokých školách), ve znění zákona č. 48/2013 Sb., v době přerušení studia studentem vysoké školy, je třeba vzít v potaz, že přerušení studia má pouze dočasný charakter a po odpadnutí důvodu přerušení daná osoba pokračuje ve studiu zpravidla v té fázi, v jaké své studium přerušila (v souladu se studijním a zkušebním řádem vysoké školy). Dle zákona o vysokých školách pak uplynutím doby, na kterou bylo studium přerušeno, vzniká právo na opětovný zápis do studia. Důsledek spočívající ve „vynětí“ dané osoby z režimu výjimky podle § 32 odst. 1 písm. b) zákona č. 563/2004 Sb. tak má pouze neúspěšné ukončení studia, např. z důvodu zanechání studia, vyloučení ze studia nebo nesplnění požadavků vyplývajících ze studijního programu.

S pozdravem

Mgr. Petr Vokáč
ředitel odboru legislativy