

Číslo jednací: KUJI 10 321/2015, sp.zn.: OUP 34/2015-DI-2

Rozhodnutí

Městský úřad Třebíč, odbor výstavby vyhotovil dne 8.9.2014 pod spisem č.: OV/5059/2013/Ko č.j.: OV 62241/12-SPIS 5059/2013/Ko rozhodnutí, kterým na základě žádosti ing. Josefa Kudláčka, nar. 23.8.1955, Okružní č.p. 898/32, Borovina, Třebíč rozhodl dle § 92 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a dle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu o umístění stavby: „Okrasný rybník s doplňkovou rybochovnou funkcí na pozemcích p.č. 2962/9 (orná půda), 2962/16 (orná půda) a 2962/13 (vodní nádrž umělá) v katastrálním území Trnava u Třebíče“.

Proti tomuto rozhodnutí se odvolal Antonín Rybníček, Trnava 158 a Jiří Věžník, Nárámeč 134.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst.1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

r u š í

rozhodnutí Městského úřadu Třebíč, odboru výstavby vedené pod spisem č.: OV/5059/2013/Ko č.j.: OV 62241/12-SPIS 5059/2013/Ko ze dne 8.9.2014 a celou věc **vrací k novému projednání** uvedenému stavebnímu úřadu.

Jako účastník řízení, na nějž se dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. správního řádu vztahuje rozhodnutí správního orgánu, je v tomto řízení označen:

- ing. Josef Kudláček, nar. 23.8.1955, Okružní č.p. 898/32, Borovina, Třebíč

Odůvodnění:

Z postoupeného spisového materiálu Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný odvolací orgán (dále jen „odvolací orgán“) zjistil následující:

Dne 28.12.2012 obdržel odbor výstavby Městského úřadu Třebíč (dále jen „stavební úřad“) žádost ing. Josefa Kudláčka, nar. 23.8.1955, Okružní č.p. 898/32, Borovina, Třebíč (dále jen „stavebník“) o vydání územního rozhodnutí na stavbu: Okrasný rybník s doplňkovou rybochovnou funkcí na pozemcích p.č. 2962/9 (orná půda), 2962/16 (orná půda) a 2962/13 (vodní nádrž umělá) v katastrálním území Trnava u Třebíče (dále jen „stavba“). Opatřením ze dne 23.9.2013 oznámil stavební úřad účastníkům řízení zahájení územního řízení a současně nařídil k projednání návrhu veřejné ústní jednání na den 29.10.2013. Součástí opatření bylo poučení účastníků řízení o koncentrační zásadě ve smyslu § 89 odst. 1 stavebního zákona, podle které mohou být závazná stanoviska dotčených orgánů, námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti uplatněny nejpozději při veřejném projednání, jinak se k nim nepřihlíží. Z protokolu z ústního jednání vyplynulo, že se stavbou nesouhlasí Antonín Rybníček a Jiří Věžník, nar. 1.4.1990, Nárámeč č.p. 134 (dále jen „Jiří Věžník, nar. 1990.“), kterého na základě plné moci ze

dne 28.10.2013 zastupuje Jiří Věžník, nar. 19.1.1966, Nárameč č.p. 134 (dále jen Jiří Věžník, nar. 1966.") po celé správní řízení včetně přebírání písemností. Dne 8.9.2014 vydal stavební úřad rozhodnutí, kterým rozhodl o umístění stavby stavebníka a stanovil podmínky pro její umístění.

V souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu stavební úřad vyzval ostatní účastníky řízení, aby se ve stanovené lhůtě k odvolání vyjádřili, a poté předal spis odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán nejprve posoudil, že odvolání bylo podáno účastníky řízení a v zákonné lhůtě, a že je v tomto smyslu odvoláním přípustným a včasným. Proto přezkoumal napadené rozhodnutí a k němu přiložený spisový materiál, který vydání rozhodnutí předcházelo dle § 89 odst. 2 správního řádu, z kterého vyplývá, že odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo s právními předpisy; správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho správnost se nepřihlíží. Na základě tohoto přezkoumání byl shledán důvod rozhodnutí zrušit a vrátit k novému projednání pro následující vady.

Na úvod odvolací orgán uvádí, že s účinností od 1.1.2013 byl novelizován zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a některé související zákony. Z článku II zákona č. 350/2012 Sb. – Přejícná ustanovení, bodu 14 vyplývá, že v daném případě stavební úřad dokončí správní řízení, které nebylo pravomocně skončeno přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona podle dosavadních právních předpisů. Jelikož bylo vedené územní řízení zahájeno dne 28.12.2012 tj. za účinnosti předchozí právní úpravy, dokončí se postup v této věci podle dosavadních právních předpisů, tj. zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, platného do 31.12.2012, včetně příslušných prováděcích vyhlášek účinných v době podání žádosti.

Před vlastním šetřením správnosti odvoláním napadené rozhodnutí odvolací orgán konstatuje, že postup stavebního úřadu nebyl v souladu s ustanovením § 6 správního řádu, kde je zakotvena zásada rychlosti a procesní ekonomie řízení, která znamená, že správní orgán rozhoduje bez zbytečných průtahů. Od podání žádosti stavebnímu úřadu dne 28.12.2012 k prvnímu úkonu stavebního úřadu, kterým dne 23.9.2013 oznámil účastníkům řízení a veřejnosti zahájení územního řízení uplynula lhůta 9 měsíců, bez toho, že by stavební úřad řízení přerušil např. pro doplnění chybějících podkladů či dokladů. Také lhůta od veřejného ústního jednání konaného dne 29.10.2013 k vydání rozhodnutí o umístění stavby 8.9.2014 byla neúměrně dlouhá cca 10 měsíců, ve které stavební úřad neprovedl žádný úkon vůči účastníkům řízení.

Předmětem řízení je stavba rybníka na pozemku p.č. 2962/9 a 2962/16 ve vlastnictví stavebníka v terénní sníženině v prostoru nad stávajícími malými rybníky. Navrhovaným rybníkem bude také dotčen pozemek p.č. 2962/13 ve vlastnictví Jiřího Věžníka nar. 1.4.1990, na který bude zasahovat krátký úsek patního drénu a zatravněného vzdušného svahu zemní hráze. Jediným zdrojem vody pro všechny tyto rybníky je přítok ze stávajícího melioračního potrubí, které je vedeno středem území. Úroveň provozní hladiny navrhovaného rybníku bude pod dnem tohoto potrubí.

Územní řízení se řídí ustanoveními §§ 76 až 93 stavebního zákona a navazujícími ustanoveními vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření účinné do 28.3.2013. Umisťovat stavby nebo zařízení, jejich změny lze dle ustanovení § 76 odst. 1 stavebního zákona jen na základě územního rozhodnutí o umístění

stavby. Obsah žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby včetně jejich příloh stanoví ustanovení § 86 stavebního zákona a ustanovení § 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb.

Vyhláška č. 503/2006 Sb., v příloze č. 4 stanovuje obsah a rozsah dokumentace, která by měla obsahovat členění na části A až E, a také by měla být členěná na jednotlivé položky dle vyhlášky tak, aby rozsah jednotlivých částí odpovídal druhu a významu stavby, jejímu umístění, stavebně technickému provedení, účelu využití, vlivu na životní prostředí a době trvání stavby. Jednotlivé položky musí být zpracovány v podrobnostech odpovídajících druhu stavby, jestliže s ohledem na druh a účel stavby není nutné některou položku neposuzovat, je nutné to uvést. Šetřením doložených materiálů včetně příloh žádosti odvolací orgán zjistil, že rozsah dokumentace pro územní řízení tomuto členění neodpovídá. Např. průvodní zpráva postrádá údaje o splnění požadavků dotčených orgánů. Z průvodní zprávy musí být zřejmé, zda požadavky dotčených orgánů pro územní řízení byly již do dokumentace pro umístění stavby zapracovány, jinak jde o nedostatek podání dle § 45 správního řádu. Dále třeba upozornit, že nejsou uvedeny žádné údaje např. o vydané územně plánovací dokumentaci a údaje o souladu záměru s ní, chybí údaje o napojení stavby na dopravní infrastrukturu, hydrogeologická charakteristika pozemku, poloha vůči záplavovému území, přístup na stavební pozemek po dobu výstavby, předpokládané zahájení stavby a předpokládaná lhůta výstavby, zajištění bezpečnosti stavby při jejím užívání, popis vlivu stavby na životní prostředí a ochranu zvláštních zájmů a řada dalších.

V souhrnné technické zprávě bodu č. 4 je uvedeno: „*vzhledem k tomu, že provozní hladina ve stávajícím níže položeném rybníku je výš než dno navrhovaného rybníka, je nutné zajistit před zahájením zemních prací snížení této hladiny tak, aby voda z prostoru stavby mohla volně odtékat*“. Stavebník si nemůže nárokovat snížení hladiny cizího rybníka bez souhlasu jeho vlastníka a nutit ho, aby k uskutečnění stavebního záměru byl nucen zasahovat do své stavby (rybník je vodním dílem dle zákona č. 254/2001 Sb. o vodách). Takto zpracovaný postup stavebních prací, nelze akceptovat. Tím, že níže položený rybník není ve vlastnictví stavebníka, bylo nutné k žádosti o vydání územního rozhodnutí předložit souhlas vlastníka níže položeného rybníka, případně smlouvu o tom, že hladinu svého rybníka po dobu výstavby navrhovaného rybníka sníží. Pokud vlastník stávajícího rybníka na sousedním pozemku odmítne cokoliv na své nemovitosti provádět (např. snížit hladinu vody, byť jen dočasně k provedení stavebních prací), je třeba nalézt takový způsob výstavby, který by, bez aktivní účasti účastníka řízení, byl možný.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že se na pozemku dotčeným záměrem nachází „vodovodní přípojka“, která zásobuje rodinné domy v lokalitě Nový Dvůr, a která není zakreslena na situačním výkresu. Nelze souhlasit s názorem stavebníka, když reagoval na námítky účastníků řízení, ale i odůvodnění stavebního úřadu, když uvedl, že *není třeba vodovodní přípojku zakreslovat, neboť byla vybudována v 50 tých letech minulého století* (údajně vede ze studně u lesa), a že *není známo, kde se přesně nachází, neboť neexistuje dokumentace o jejím uložení, a že bude provedena její oprava v dotčeném prostoru tak, aby byla zachována její průchodnost a nemohlo dojít k jejímu zámru (hlubším uložení) v případě vypuštění rybníka v zimních měsících*. Odvolací orgán k tomu uvádí, že je třeba v prvé řadě zjistit, kde se uvedené potrubí nachází a zda se skutečně jedná o vodovodní přípojku, nebo zda se nejedná o vodovod, který by podléhal zákonu č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Toto zjištění by pak mělo dopad na další postup v řízení. Kromě toho, že je třeba tuto stavbu zakreslit do situačního výkresu, a doložit souhlas jejího vlastníka k zásahu do ní, musí být součástí textové části dokumentace zpracování stavebně technického řešení, jakým způsobem s ní bude nakládáno, včetně údajů o tom, že navrhované technické řešení neovlivní např. tlakové poměry přívodu vody v rodinných domech, které zásobuje. Pokud by pro uskutečnění záměru bylo nutné

provést přeložkou vodovodní přípojky nebo vodovodu, dojde tím ke změně směrové a výškové trasy, která by vyžadovala územní projednání.

V průvodní zprávě je uvedeno, že navrhovaná stavba bude umístěna nad stávajícími malými rybníky, a že jediným zdrojem vody pro všechny rybníky je přítok ze stávajícího melioračního potrubí, které je vedeno středem území. Meliorační zařízení je vodním dílem, které je zároveň stavbou ve smyslu stavebního zákona. Ke dni 30.6.2012 byla zrušena Zemědělská vodohospodářská správa, která zajišťovala mimo jiné správu melioračních staveb. Dnes mohou být tyto stavby buď ve vlastnictví státu, pak právo hospodaření s melioračními stavbami má Státní pozemkový úřad, nebo jsou ve vlastnictví vlastníka pozemku dotčeného stavbou. Ze spisového materiálu nevyplývá, že by bylo zkoumáno vlastnictví melioračního potrubí na předmětném pozemku. V případě, že by v novém projednání bylo zjištěno, že vlastníkem zmíněného melioračního potrubí je stát, byl by potom také stát účastníkem řízení, jehož práva by hájil Státní pozemkový úřad.

V tomto směru je nutno připomenout, že dle ustanovení § 159 odst. 1 stavebního zákona projektant odpovídá např. za správnost, celistvost a úplnost dokumentace pro vydání umístění stavby.

Podkladem pro vydání předmětného rozhodnutí bylo mimo jiné i stanovisko Městského úřadu Třebíč, odboru životního prostředí ze dne 18.9.2012 OŽP 43314/12, kde za úsek vodního hospodářství je uvedeno, že „jde o stavbu vodního díla a současně i o nakládání s povrchovými vodami, proto bude stavební povolení a povolení s nakládání s vodami vydávat vodoprávní úřad. Předepsaná žádost o povolení stavby vodního díla a povolení s nakládání s vodami včetně podkladů musí být v souladu s vyhláškou č. 432/2001 Sb., projektová dokumentace musí být zpracována projektantem pro stavby vodního hospodářství dle současných platných předpisů“.

V ustanovení § 18 odst. 1 vodního zákona je uvedeno, že každý, kdo hodlá umístit, provést, změnit nebo odstranit stavbu nebo zařízení, nebo provádět jiné činnosti, pokud takový záměr může ovlivnit vodní poměry, energetický potenciál, jakost nebo množství povrchových nebo podzemních vod, má právo, aby po dostatečném doložení záměru obdržel vyjádření vodoprávního úřadu, zda je tento záměr z hlediska zájmů chráněných podle tohoto zákona možný, popřípadě za jakých podmínek. V ustanovení § 104 odst. 9) vodního zákona je uvedeno, že ve správních řízeních vedených mimo jiné i při postupu podle stavebního zákona při umístění, povolování, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Závazné stanovisko podle tohoto ustanovení se vydává jen tehdy, pokud se neuděluje souhlas podle § 17 vodního zákona. Zvážit nezbytnost vydání vyjádření či vydání závazného stanoviska je úkolem příslušného vodoprávního úřadu, který by měl mít pro posouzení záměru vyjádření příslušného správce povodí. Stavební úřad měl oslovit příslušný vodoprávní úřad, zda bude v této věci vydávat závazné stanovisko dle § 104 odst. 9) vodního zákona či vyjádření dle § 18 vodního zákona. Také je možné, aby o vydání závazného stanoviska či vyjádření požádal stavebník v zájmu rychlosti řízení. Bez závazného stanoviska či vyjádření, případně písemného sdělení o tom, že nedojde k dotčení zájmů chráněných vodním zákonem, nemůže stavební úřad dále postupovat.

Dalšími podklady pro vydání rozhodnutí byla vyjádření správců sítí, která měla omezenou časovou platnost. Stavební úřad nezjistil tento nedostatek a nevyžadoval po stavebníkovi jejich aktualizaci.

Pokud se týká výkresové části dokumentace, je třeba zakreslit stavbu do dílčí části územního plánu, neboť z předložených podkladů není zcela jednoznačné, zda se rybník umísťuje na plochu

označenou územním plánem PO – Plocha orné půdy, jak uvedl odbor rozvoje a územního plánování MěÚ Třebíč, který se k záměru vyjadřoval. Dále v situačním výkresu chybí celková kóta odstupu rybníka od hranice sousedního pozemku p.č. 2962/13 vodní nádrž umělá.

Pokud se týká výrokové části rozhodnutí s podmínkami pro umístění stavby, pak ani ta nebyla v souladu s příslušnými právními předpisy.

Ve výroku rozhodnutí je nesprávný odkaz na vyhlášku č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, která v době podání žádosti nebyla účinná. Stavební úřad měl rozhodnout dle vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření ve znění pozdějších předpisů účinných do 28.3.2013.

Stavební úřad nerespektoval požadavek uvedený v § 92 odst. 1 stavebního zákona účinného do 31.12.2012, když ve výroku územního rozhodnutí nerozhodl o námitkách účastníků řízení. Až novela stavebního zákona účinná dnem 1.1.2013 přinesla změnu v rozhodování o námitkách účastníků řízení a odstranila tak odchylku od ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, podle které se vypořádání s námitkami účastníků řízení uvádí až v odůvodnění. Z důvodu, že nebylo o jednotlivých námitkách konkrétně rozhodnuto, neboť řízení se vede dle stavebního zákona účinného do 31.12.2012, které v ustanovení § 92 odst. 1 stavebního zákona výslovně ukládalo o námitkách účastníků řízení rozhodnout, nelze ani úspěšně přezkoumat, zda úvahy stavebního úřadu odůvodňující jednotlivé námitky nevybočují z mezí stanovených zákonem.

Stavební úřad nerespektoval ustanovení § 9 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb., týkající se polohového vymezení stavby, neboť dostatečným způsobem stavbu ve výroku nevymezil (chybí odstupové vzdálenosti od sousedních pozemků a staveb). Stavební úřad se sice ve výroku rozhodnutí odkázal na situační výkres č. 3 v měřítku 1 : 500, ale neoznačil ho jako nedílnou součást územního rozhodnutí. Pro umístění stavby je pak určující pouze samo rozhodnutí, ve kterém musí být všechny nezbytné údaje uvedeny.

Podmínkami územního rozhodnutí je stavebníkovi uloženo respektovat vyjádření vlastníků či správců technické infrastruktury. Stavební úřad se odkázal pouze na data vydání a čísla jednací těchto vyjádření. Tento postup je nepostačující, neboť není v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 526/2006 Sb., který ukládá správnímu orgánu zabezpečit plnění požadavků vlastníků technické infrastruktury k napojení na ni. Pro stavební úřad to znamená ocitovat podmínky do rozhodnutí, čímž se stanou pro stavebníka závaznými.

V odůvodnění rozhodnutí musí správní orgán podle požadavků § 68 odst. 3 správního řádu uvést důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů a informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení, pokud byly uplatněny. Odůvodnění má shrnout všechny nepochybně zjištěné skutečnosti a má účastníky řízení přesvědčit o správnosti rozhodnutí a postupu správního orgánu. Odvolací orgán se nemůže zcela ztotožnit s odůvodněním nesouhlasných námitek účastníků řízení, které se týkají obavy z nedostatku vody v níže položených rybnících, včetně námitek týkající se neprůchodnosti a nefunkčnosti melioračního zařízení. Stavební úřad je vyhodnotil tím způsobem, že přítok bude zachován, když stavebník zprovozní meliorační zařízení jak na svém pozemku, tak na pozemcích dalších vlastníků, případně že obnoví vrchní vodoteč vodního toku Gbelínek, čímž dojde ke zlepšení vodních poměrů v lokalitě. Pro toto tvrzení neměl stavební úřad žádné relevantní podklady vycházející např. z hydrogeologického posouzení či hydrogeologických poměrů dané lokality, vyjádření příslušného dotčeného vodoprávního orgánu, dokumentace pro územní řízení apod.

Ani odůvodnění stavebního úřadu, které se týkalo posouzení souladu stavby s územním plánem, není možné považovat za dostatečné, neboť se pouze odkazuje na soulad stavby se závaznou i směrnou částí schválené územně plánovací dokumentace, aniž by stavební úřad uvedl, jak navrhovaná stavba obsah regulativů závazné a směrné části naplňuje, tedy jak stavební úřad dospěl k závěru, že navrhovaná stavba je dle územního plánu v dané ploše možná.

Soulad stavby s územním plánem není jediným kritériem, které stavební úřad v územním řízení zkoumá. Dle § 90 stavebního zákona stavební úřad posuzuje, *zda je záměr žadatele v souladu a) s vydanou územně plánovací dokumentací, b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.* Aby stavební úřad mohl záměru stavebníka vyhovět, musí být v souladu se všemi těmito kritérii. Stavební úřad měl konkrétně argumentovat právními ustanoveními příslušných právních předpisů, proč je záměr z hlediska jednotlivých námitek možný, proč mu bylo vyhověno např. s odkazem na jednotlivá stanoviska dotčených orgánů.

Dále je nutné upozornit, že Jiří Věžník, nar. 1990 udělil plnou moc pro zastupování po celé správní řízení včetně doručování písemností Jiřímu Věžníkovi, nar. 1966. Ze spisového materiálu není zřejmé, zda stavební úřad tuto skutečnost respektoval, neboť v údajích v rozdělovníku a na doručenkách je vždy uveden pouze Jiří Věžník, Nárameč č.p. 134, Budišov u Třebíče. Vzhledem k tomu, že adresa zmocněnce i zmocnitele je stejná a na písemnostech týkajících se doručování nejsou upřesňující údaje např. rok narození, nelze s určitostí říci, zda stavební úřad tuto plnou moc respektoval. Vzhledem k této plné moci, odvolací orgán doručuje rozhodnutí o odvolání Jiřímu Věžníku, narozeném v roce 1966, Nárameč č.p. 134.

Krajský úřad se dále zabýval správností napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Převážná část odvolacích námitek poukazuje *na nesouhlas se stavbou z důvodu již v současné době nedostatku vody v níže položených rybnících, a také z toho důvodu, že stávající meliorační potrubí je údajně nefunkční a neprůchodné.* Odvolací orgán se k nim nemůže více, než je uvedeno ve vyšších pasážích vyjádřit, neboť nemůže předjímat, jak stavební úřad poté, co budou doplněny další podklady pro posouzení záměru, ve věci rozhodne a jak posoudí soulad stavby s příslušnými právními předpisy na úseku stavebního práva, včetně vznesených námitek, o kterých musí rozhodnout.

K námitce, která se týkala *dosud nezjednáni nápravy, kterou měl nařídít příslušný odbor životního prostředí ing. Josefu Kudláčkovi, se nelze vyjadřovat, neboť nám tato problematika nepřísluší, stejně tak, jako se zabývat případnými škodami způsobenými účastníky řízení.*

Po přezkoumání rozhodnutí dle § 89 odst. 2 správního řádu shledal odvolací orgán důvody pro zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání, neboť ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu stavební úřad nezjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, z důvodu, že předložené podklady a zjištěné skutečnosti nepostačovaly k objektivnímu posouzení návrhu. Právním názorem odvolacího orgánu vysloveným v odůvodnění tohoto rozhodnutí je stavební úřad v novém projednání vázán dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, takže zjištěná pochybení je povinen při novém projednání odstranit.

V souladu s ustanovením § 69 odst. 2 správního řádu je v písemném vyhotovení nutno uvést všechny účastníky řízení. Odvolací orgán v tomto smyslu uvádí, že účastníky řízení, které

stavební úřad vymezil, jsou dle § 85 odst. 1 stavebního zákona ing. Josef Kudláček a Obec Trnava, účastníkem řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona jsou Stanislav Jaša, Miroslav Doležal, Jiří Věžník nar. 1990, Antonín Rybníček a E.ON Česká republika, s.r.o.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu.

V Jihlavě dne: 11.2.2015



ing. Alena Dlouhá

úředník odboru územního plánování a stavebního řádu

otisk úředního razítka



Doručí se:

Jednotlivě doručenkou účastníkům územního řízení uvedených v § 85 odst. 1 stavebního zákona

ing. Josef Kudláček, nar. 23.8.1955, Okružní č.p. 898/32, Borovina, Třebíč
Obec Trnava

Veřejnou vyhláškou účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona

Ing. Stanislav Jaša, Hodov č.p. 48, 675 04 Hodov

Miroslav Doležal, Trnava č.p. 133, 674 01 Třebíč

Jiří Věžník, nar. 1990, Nárámeč č.p. 134, 675 03 Budišov u Třebíče zastoupen Jiřím Věžníkem, nar. 1966, Nárámeč č.p. 134, 675 03 Budišov u Třebíče

Antonín Rybníček, Trnava č.p. 158, 674 01 Třebíč

E.ON Česká republika, s.r.o., Regionální engineering Jihlava, Riegrova 78, Třebíč

Pro vyvěšení na úřední desce včetně způsobu umožňujícím dálkový přístup:

Krajský úřad Kraje Vysočina

Obecní úřad Trnava

Na vědomí :

Městský úřad Třebíč, odbor výstavby + s tím, že spis bude vrácen zpět po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí, kterým byla v územním řízení umístěna stavba „Okrasný rybník s doplňkovou rybochovnou funkcí na pozemcích p.č. 2962/9 (orná půda), 2962/16 (orná půda) a 2962/13 (vodní nádrž umělá) v katastrálním území Trnava u Třebíče“ bylo doručováno veřejnou vyhláškou účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona, bude pro tyto účastníky řízení rozhodnutí odvolacího orgánu vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina a úřední desce Obecního úřadu Trnava.

Potvrzení o zveřejnění rozhodnutí č.j.: KUJI 10 321/2015 sp.zn.: OUP 34/2015 DI-2 ze dne 11.2.2015

Po sejmutí rozhodnutí žádáme o jeho vrácení s potvrzením o vyvěšení.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Razítko orgánu a podpis oprávněného zástupce, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.